

**DE ZIELSBEDRIEGLIJKE LEER VAN HHK-DS. D.
HEEMSKERK OP NIEUW ONTMASKERD EN WEERLEGD,
N.A.V. INTERVIEW IN TERDEGE VAN 30 MEI, 2018, NR. 18.**

Onlangs kregen we een Terdege onder ogen, waarin een interview was opgenomen met ds. D. Heemskerk van de HHK die geïnterviewd wordt door dhr. H. de Vries, n.a.v. een boekje door ds. Heemskerk geschreven, getiteld: "Geloof en vrucht."

Het klinkt heel vroom wat ds. Heemskerk in het interview en in zijn boekje leert, maar het is een valse leer die helemaal in lijn staat van de kerkpolitieke correctheid, ofwel de kerkpolitieke corruptie! Immers, de voormalige preases van de onwettige HHK heeft de sodomie binnen zijn kerkverband stilzwijgend getolereerd en celibatair-ongecensureerd verklaard. Dat is niets anders dan kerkpolitieke deepstate-criminaliteit en dat is ook kenmerkend voor de (gristelijke) politiek. Alle refo-dominees hebben het oordeel Gods op hun hals gehaald door allerhande (sodomitische) ongerechtigheid te kerstenen en door de valse leringen die zij leren. Ook hetgeen ds. Heemskerk leert is volledig in strijd met de leer waarmee de Kerk staat of valt, nl. de leer van de rechtvaardiging van de goddeloze. Ds. Heemskerk overtreedt de leer van Christus, waarvan de Heilige Geest bij monde van Johannes leert, dat dezulken God niet hebben: *"Een iegelijk, die overtreedt, en niet blijft in de leer van Christus, die heeft God niet; die in de leer van Christus blijft, deze heeft beiden den Vader en den Zoon", 2 Joh. 1:9.*

In afhankelijkheid des Heeren wensen wij de refo-breed geleerde ketterijen van ds. Heemskerk met de heilige Schrift aan te tonen en te weerleggen.

In het voorwoord van het interview komt de ketterij van ds. Heemskerk al direct aan het licht, want daarin staat geschreven: *"Er is veel goedkoop geloof zonder inhoud, maar ook veel waar geloof zonder zekerheid."* Deze Schriftvervalsende zinsnede openbaart duidelijk welke zielsbedrieglijke leer ds. Heemskerk voorstaat. Het bijbelse antwoord op genoemde zinsnede luidt: ***"Een waar geloof zonder zekerheid is een goedkoop en vals geloof zonder inhoud!"*** Of, om het met de legendarische woorden van Theodorus van der Groe te zeggen: *"Een waar gelovige zonder enige zekerheid van zijn zaligheid is bij mij niet anders dan een gedrochtelijk hersenschim, ofwel een gelovige zonder geloof!"* (Zie volledige Comrie/Groe-artikel via onderstaande link).

http://www.derokendevlaswiek.com/HERVORMERS_OUDVADERSCOMRIEzhS_EMBR_YOFILOSOFIE.html

Ds. Heemskerk leert dus een gedrochtelijk-hersenschimmen-geloof. Bijbels gezien is het hele Heemskerk-interview hypocriet en inhoudsloos, maar we wensen een en ander te onderbouwen vanuit Gods Woord, omdat de leer van Christus verkracht wordt en de hele refo-massa door dit soort valse Heemskerk-leringen bedrogen wordt voor de eeuwigheid met een geloof dat zelfs de duivel doet sidderen, gelijk geschreven is: *"Gij gelooft, dat God een enig [God] is; gij doet wel; de duivelen geloven het ook, en zij sidderen", Jak. 2:19.*

Ds. Heemskerk is al eerder uit de kast gekomen als een fervente navolger van de embryonale dwaalleer van ds. G.H. Kersten, wiens leer volledig in strijd is met de leer waarmee de Kerk staat of valt, namelijk, de leer van de rechtvaardiging van de goddeloze. Ds. Heemskerk is absoluut niet gereformeerd te noemen, laat staan dat hij in lijn staat met de Reformatie, aangezien hij zwanger is van de neo-gereformeerde schijngeboorte-leer der Afscheiding, waarvan Christus niet het Begin is, maar de vrome mens met al zijn slachtofferlijke Orpa-tranen.

Als men aandachtig nota zou nemen van de al eerder gepubliceerde weerleggingen van de reeds lang bestaande dwalingen van ds. Heemskerk, is deze weerlegging voor degenen die de wet verstaan (Rom. 6:1) eigenlijk overbodig, maar omwille van de Waarheid van het Evangelie (Gal. 2:11) blijft het noodzakelijk om dit soort ongecensureerde refo-ketters te ontmaskeren. (Zie onderstaande linken).

WEERLEGGING VAN EEN DODE ZEE VOL DWALINGEN VAN DS. D. HEEMSKERK

[http://www.providencemountainranch.com/GPPB.-WEERLEGGING%20VAN%20DE%20DWALINGEN%20VAN%20Ds.%20D.%20Heemskerk%20\(HHK\).pdf](http://www.providencemountainranch.com/GPPB.-WEERLEGGING%20VAN%20DE%20DWALINGEN%20VAN%20Ds.%20D.%20Heemskerk%20(HHK).pdf)

DS. D. HEEMSKERK OP CONGRES SOLIDAMENTUM CONTRA LUTHER

http://www.derokendevlaswiek.com/ARCHIEF_2004zn2007PERSBERICHTENCONGRES_SOLIDAMENTzozoUM.html#item_DSzo_HEEMSKERK_OP_CONGRES_SOLIDAMENTUM_CONTRA_LUTHER

VOLTALLIGE SGP, KAMERLEDEN EN BESTUUR, EN BESTUURSLID DS. D. HEEMSKERK GENOEMD IN FILIPPENSEN 3:2

http://www.derokendevlaswiek.com/2014_THEOLOGIE_PERSBERICHTENVOLTALLIGEzpzSGPzpzBESTUURSLID_DSzo_Dzo_HEEMSKERK_GENOEMD_IN_FILIPPENSENzo_3zq2.html

DS, D. HEEMSKERK PREEKT SPROOKJES

http://www.derokendevlaswiek.com/PERSBERICHTENDSzo_HEEMSKERK_PREEKT_SPROOKJE.html

Waar geloof zonder zekerheid wordt in Gods Woord nergens geleerd, maar juist onder de vloek gesteld, zoals de Heilige Geest bij monde van

Paulus dat doet in Galaten 1 vers 8 en 9: *“Doch al ware het ook, dat wij, of een engel uit den hemel u een Evangelie verkondigde, buiten hetgeen wij u verkondigd hebben, die zij vervloekt. Gelijk wij te voren gezegd hebben, zo zeg ik ook nu wederom: Indien u iemand een Evangelie verkondigt, buiten hetgeen gij ontvangen hebt, die zij vervloekt.”*

Gods Woord leert uitdrukkelijk de zekerheid des geloofs, omdat de zekerheid tot het wezen des geloofs behoort (zie o.a. Matth. 18:6; Luk. 1:1-4; Mark. 9:42; Mark. 16:16; Joh. 10:4-5; Rom. 4:5; Rom. 10:4; Hebr. 6:19; 1 Joh. 3:14), gelijk geschreven staat: *“Het geloof nu is een vaste grond der dingen, die men hoopt, en een bewijs der zaken, die men niet ziet”, Hebr. 11:1.*

Ook de HC leert op grond van Gods Woord de zekerheid des geloofs in **Zondag 7, vraag 21**: *“Wat is een waar geloof? **Antw.:** Een waar geloof is niet alleen een stellig weten of kennis, waardoor ik alles voor waarachtig houd, wat ons God in Zijn Woord geopenbaard heeft, maar ook een vast vertrouwen, hetwelk de Heilige Geest door het Evangelie in mijn hart werkt, dat niet alleen anderen, maar ook mij vergeving der zonden, eeuwige gerechtigheid en zaligheid van God geschonken is, uit louter genade, alleen om der verdienste van Christus wil.”*

De zogenaamd rechtzinnige ds. Heemskerk valt met zijn zielsbedrieglijke dwaalleer onder de noemer van waterloze wolken die in de lucht slaan, gelijk geschreven is: *“Dezen zijn vlekken in uw liefdemaaltijden, en als zij met u ter maaltijd zijn, weiden zij zichzelf zonder vreze; zij zijn waterloze wolken, die van de winden omgedreven worden; zij zijn als bomen in het afgaan van den herfst, onvruchtbaar, tweemaal verstorven, en ontworteld; wilde baren der zee, hun eigen schande opschuimende; dwalende sterren, denwelken de donkerheid der duisternis in der eeuwigheid bewaard wordt”, Jud. 1:12-13.*

Ook Paulus verwerpt door de inspiratie des Geestes die ingebeelde luchtspiegelingen, zeggende: *“Ik loop dan alzo, niet als op het onzekere; ik kamp alzo, niet als de lucht slaande”, 1 Kor. 9:26*, waarbij hij zich niet onbetuigd laat wat er met kerkelijke ketters moet gebeuren, want daarvan leert hij in Titus 3:10-11: *“Verwerp een kettersen mens na de eerste en tweede vermaning; wetende, dat de zodanige verkeerd is, en zondigt, zijnde bij zichzelf veroordeeld.”*

De afval der refo-kerken is mede daarin gelegen dat dergelijke ketters en sodomieten niet gecensureerd worden, terwijl er geschreven staat:

“Maar stel u tegen het ongoddelijk ijdelroepen; want zij zullen in meerdere goddeloosheid toenemen. En hun woord zal voorteten, gelijk de kanker; onder welke is Hymeneus en Filetus; die van de waarheid zijn afgeweken, zeggende, dat de opstanding alrede geschied is, en verkeren sommiger geloof”, 2 Tim. 2:16-18.

Uit de reeds eerder gepubliceerde weerleggingen van de dwalingen van ds. Heemskerk en ook in het interview blijkt opnieuw dat ds. Heemskerk zelf een vreemdeling is aan de bijbelse rechtvaardiging van de goddeloze en degenen die niet als een goddeloze door God gerechtvaardigd zijn, zijn onbekeerd en nog onder de wet, zoals elk mens van nature als een oude mens onder de wet en onder de toorn Gods verkeert.

Daarbij komt dat ds. Heemskerk geen enkele bijbelse bewijsgrond aanvoert voor hetgeen hij in het interview beweert, maar daarin staat hij niet alleen. Ik weet namelijk geen enkele refo-dominee op te noemen die de leer van de rechtvaardiging van de goddeloze zuiver bijbels-bevindelijk leert, want elke refo-dominee leert de roomse twee-mens leer, hetgeen met de leer van de rechtvaardiging van de goddeloze nooit gepaard kan gaan, aangezien de roomse (schizofrene) twee-mens leer en de bijbelse leer van de rechtvaardiging van de goddeloze zich verhouden als water en vuur. Als de oude mens niet sterft door de bediening des doods, kan een nieuw schepsel (2 Kor. 5:17) in der eeuwigheid niet opstaan, want met die roomse schizofrene twee-mens leer loochent men de zaligmakende betekenis van de borgtochtelijke dood van Christus, gelijk geschreven staat in Romeinen 7:4: *“Zo dan, mijn broeders, gij zijt ook der wet gedood door het lichaam van Christus, opdat gij zoudt worden eens Anderen, namelijk Desgenen, Die van de doden opgewekt is, opdat wij Gode vruchten dragen zouden.”*

Alle refo-dominees leren echter de roomse en niet bestaande afstervingleer van de oude mens, in navolging van de roomse dwaling in de HC, Zondag 33, vr. en antw. 88, waarin de roomse afsterving van de oude mens geleerd wordt in het kader van de waarachtige bekering, hetgeen een roomse ketterij is die zijn weerga niet kent. Gods Woord leert uitdrukkelijk dat Gods volk met Christus, der wet en de oude mensdood gestorven IS (zie o.a. Rom. 6:2; Rom. 6:8; Rom. 7:6; 2 Kor. 5:15; 2 Tim. 2:11; Gal. 2:19; Kol. 3:3; Kol. 3:9) en alle dagen sterft, niet meer vanwege de bediening des doods, maar vanwege het lijden om Christus wil (2 Kor. 11:23).

Gods ware volk is door de bediening des doods, de wet, aan de wet

gestorven (Gal. 2:19) en heeft de oude mens uitgedaan en de nieuwe Mens aangedaan (Kol. 3:3-10), ineens en voor altijd, gelijk geschreven staat: *“Zo dan, indien iemand in Christus is, die is een nieuw schepsel; het oude is voorbijgegaan, ziet, het is alles nieuw geworden”*, 2 Kor. 5:17. Aangezien de wet geestelijk, heilig en goed is, weet Gods ware volk zich - met Paulus- evenwel geheel vleselijk, verkocht onder de zonde (Rom. 7:14), vanwege het lichaam des doods, ofwel het lijk van de oude mens (Rom. 7:24), en daarom roemen zij door het geloof in Christus, zeggende: *“Ik dank God door Jezus Christus onze Heere!”* Rom. 7:26.

Dus de zekerheid des geloofs is doorgaans een hels bestreden zekerheid, en geen zekerheid die Gods kinderen “op zak” hebben, maar een zekerheid die hen door de openbaring van Christus ten deel gevallen is in de toepassing des harten, waarvan de apostel Paulus getuigenis geeft: *“Maar wanneer het Gode behaagd heeft, Die mij van mijner moeders lijf aan afgezonderd heeft, en geroepen door Zijn genade, Zijn Zoon in mij te openbaren...”*, Gal. 1:15-16a.

Al Gods ware kinderen kennen de dag van hun geestelijke opstanding uit hun doodstaat, die bij al Gods kinderen geschiedt op de stem van de Zoon van God door Woord en Geest (Joh. 5:25), ofwel door de rechtvaardigverklaring van de goddeloze in de toepassing des harten, middels de beloften Gods die in Christus Jezus ja en amen zijn (2 Kor. 1:20), waardoor zij vergeving der zonden, het kindschap Gods en het eeuwige leven in Christus hebben (Joh. 11:25; Joh. 14:12b), gelijk geschreven is: *“Die den Zoon heeft, die heeft het leven; die den Zoon van God niet heeft, die heeft het leven niet”*, 1 Joh. 5:12.

En in dat Leven, hetwelk Christus is, wordt Gods ware volk gedurig door Woord en Geest bevestigd in een weg van geloofs-louterende geloofsbeproevingen. Galaten 2:19 geldt derhalve AL Gods ware volk en al Gods ware kinderen kennen Christus als het Einde der wet naar de mate des geloofs, gelijk geschreven is: *“Want het Einde der wet is Christus, tot rechtvaardigheid een iegelijk, die gelooft”*, Rom. 10:4, omdat zij allen door de wet aan de wet gestorven ZIJN (Gal. 2:19), gelijk ook de godzalige Hanna ervan getuigt in 1 Samuel 2:6: *“De HEERE doodt en maakt levend; Hij doet ter helle nederdalen, en Hij doet weder opkomen.”*

Nu zullen we nog wat gedetailleerder ingaan op hetgeen ds. Heemskerk in het interview beweert, met name dat hij de kleinen in Christus ergert, aangezien hij de kleinen in Christus de geloofszekerheid ontnemt door een valse onzekerheid des geloofs en zich daarmee het oordeel Gods op de hals haalt, gelijk geschreven is: *“Maar zo wie een van*

deze kleinen, die in Mij geloven, ergert, het ware hem nutter, dat een molensteen aan zijn hals gehangen, en dat hij verzonken ware in de diepte der zee”, Matth. 18:6.

In de voorafsprak van het Terdege-interview (pag. 32) staat geschreven dat ds. Heemskerk “een liefhebber” is van de gereformeerde geloofsleer”, een bewering die de paus doet schaterlachen. In diezelfde voorafsprak staat geschreven dat een deel van ds. Heemskerks medeliefhebbers zich geen ware gelovigen durven noemen en voor dit schijngevolgige deel heeft ds. Heemskerk zijn boekje “Geloof en vrucht” geschreven om hen in die zielsbedrieglijke schijn te stijven!

Volgens zijn eigen zeggen richt ds. Heemskerk zich in zijn boekje vooral op de vraag hoe je kunt weten dat je een gelovige bent. Aan deze vraag ontbreekt reeds de bijbelse separatie, namelijk, hoe je kunt weten of je een waar gelovige bent OF NIET !

Al in het begin van het interview stelt ds. Heemskerk de bewustheid des geloofs omtrent dag en uur van de bekering in diskrediet, als niet ter zake doende, en hij zegt daarbij *“...dat je je door dergelijke geluiden niet van de wijs moet laten brengen....”*

Dus het heden van Christus omtrent de bekering van Zacheus -heden is deze huize zaligheid geschiedt- doet volgens Heemskerk niet ter zake en je moet je door het “heden” van Christus niet van de wijs laten brengen...

Ds. Heemskerk zou wat dat betreft in aanmerking komen voor de post als hoofdredacteur bij de Jezuïtische nep-nieuws-krant, het RD.NL, een krant die zich -net als de SGP- volledig in lijn van de politieke correctheid beweegt, ofwel in lijn van de criminele MSM-maffia, die aangestuurd wordt door de deepstate-elite, die de burgerij voorliegt en bedriegt met nep-nieuws, in scene gezette set-ups, cover-ups en false flags, waarbij het doel de bloedige middelen heiligt.

Ds. Heemskerk onderbouwt zijn luchtspiegelende beweringen niet met Gods Woord, en dat kan ook niet, aangezien de bijbelse wedergeboorte geen bewusteloze schijngeboorte is, maar geschiedt aan een gans verloren zondaar door Woord en Geest, waarop de doden opstaan uit hun adamsgraf, gelijk geschreven is: *“Voorwaar, voorwaar zeg Ik u: De ure komt, en is nu, wanneer de doden zullen horen de stem des Zoons Gods, en die ze gehoord hebben, zullen leven”*, Joh. 5:25.

Christus spreekt de doden levend en zalig, waarop zij daadwerkelijk in Christus geloven en degenen die het begin der wedergeboorte onbewust stellen, zijn arbeiders van de satan. Het blijkt ook dat ds. Heemskerk

alles door elkaar mixt, aangezien hij enerzijds zegt dat het oprechte geloof door de mens heengaat en dat ons hele wezen erbij betrokken is, maar anderzijds beweert hij allerhande onbijbelse bekerings-varianten, terwijl Gods Woord ten aanzien van de waarachtige bekering uitdrukkelijk leert dat er enerlei hart is en enerlei weg, gelijk geschreven staat: *“En Ik zal hun enerlei hart en enerlei weg geven, om Mij te vrezen al de dagen, hun ten goede, mitsgaders hun kinderen na hen”*, Jer. 32:39.

Op de H. de Vries-vraag aan ds. Heemskerk hoe hij omgaat met degenen die van geen “duidelijke ommekeer” weten, antwoordt Heemskerk: *“Dan vraag ik soms wanneer ze hun vrouw voor het eerst hebben ontmoet.”*

Het antwoord van Heemskerk is absurd en heeft geen enkele affiniteit met het uur van de ware bekering, aangezien de eerste ontmoeting die ik had met het meisje dat mijn vrouw geworden is, niet slaat op het huwelijk met haar en nog niet eens op onze verkering. Heemskerk vereenzelvigd een algemene eerste natuurlijke ontmoeting, die nog niets met een huwelijk te maken heeft, met het uur van der wedergeboorte. Ik hoop dat dit te denken geeft. Vervolgens brengt Heemskerk het huwelijk in stelling die hij mixt met “de eerste ontmoeting.” Niet “de eerste ontmoeting” met het meisje wat mijn vrouw geworden is, maar wel de DAG van het huwelijk is een bijbels beeld van het uur der wedergeboorte. De datum van mijn huwelijk staat me niet altijd helder voor de geest, maar wel de DAG van het huwelijk, want die is en blijft onvergetelijk en in mijn hart en geheugen gegraveerd. Zo is het ook geestelijk.

Heemskerk stelt de geloofskennis omtrent de dag van het geestelijke huwelijk met Christus in diskrediet, terwijl hij daarmee de ganse leer der zaligheid op de helling zet, gelijk geschreven is: *“Die in den Zoon gelooft, die heeft het eeuwige Leven; maar die den Zoon ongehoorzaam is, die zal het leven niet zien, maar de toorn Gods blijft op hem”*, Joh. 3:36.

Nee, niet de datum van mijn wedergeboorte staat me altijd helder voor de geest, maar wel de DAG DAT het gebeurd is. Zou je de dag van je huwelijk niet weten? Degenen die zeggen de dag van hun huwelijk niet te weten, waren op die dag lichamelijk bewusteloos, of zijn in het geheel niet gehuwd. Al degenen die wettig getrouwd zijn, weten de dag van hun huwelijk als de dag van gisteren! Zou je dan de dag van je geestelijke opstanding uit de doden niet weten? Zou je de dag van de zaligmakende openbaring van Christus in je ziel tot vergeving der zonden niet weten?

Degenen die dat niet weten door het geloof, zijn ongelovigen, niet wedergeboren en leven net als alle mensen van nature als een oude

mens onder de wet en onder de toorn Gods.

Heemskerk leert derhalve een bewusteloze doorgang door de enge poort en hij leert ook vele wegen van bekering, terwijl er maar 1 Weg is, namelijk Christus, gelijk Hij van Zichzelf getuigt: *“Ik ben de Weg, en de Waarheid, en het Leven. Niemand komt tot den Vader, dan door Mij”*, Joh. 14:6. Omdat Christus het Einde van de wet is en het Begin van de wedergeboorte, kan het in der eeuwigheid niet bestaan dat Gods volk Christus niet als zodanig kent, aangezien Christus Zichzelf als zodanig door Woord en Geest aan de ziel openbaart, als het Begin en het Einde in de schenking van de vergeving der zonden en de gave des geloofs.

Op de H. De Vries-stelling/vraag aan ds. Heemskerk: “Wij worden door het geloof wederom geboren”, stelt u. Staat het geloof voorop?” antwoordt Heemskerk met een volmondig “Ja!” Heemskerk stelt Christus als het Begin der (her)schepping Gods terzijde en beroept zich valselijk op Hebreeën 11:6: *“Maar zonder geloof is het onmogelijk Gode te behagen”*, terwijl hij daarmee de wedergeboorte uit Gods handen ruikt en de totstandkoming van de wedergeboorte aan de gelovige toeschrijft.

De wedergeboorte is en blijft een eenzijdig Godswerk en geschiedt wel aan, doch geheel zonder de mens, laat staan door een vooropstaand geloof, maar door water en Geest (Joh. 3), waarop de aanneming des geloofs volgt, gelijk geschreven is in 1 Petrus 1:3: *“Geloofd zij de God en Vader van onzen Heere Jezus Christus, Die naar Zijn grote barmhartigheid ons heeft wedergeboren, tot een levende hoop, door de opstanding van Jezus Christus uit de doden”*, en in 1 Petrus 1:23 staat geschreven: *“Gij, die wedergeboren zijt, niet uit vergankelijk, maar uit onvergankelijk zaad, door het levende en eeuwig blijvende Woord van God.”*

Hier wordt van het geloof als oorzaak en bewerker van de wedergeboorte niet gesproken en dat lezen we nergens in Gods Woord. In navolging van de remonstranten ruilt ds. Heemskerk Christus in voor het geloof en stelt het geloof voorop als het begin en de totstandkoming van de wedergeboorte, maar dan verwerpt hij Christus als het Begin van de (her)schepping Gods (Openb. 3:14). Gods eeuwig verkiezend welbehagen in Christus is de oorzaak van de wedergeboorte en Christus als het vleesgeworden Woord is de Grond en de Bewerker van de wedergeboorte, door Zijn Geest. (Zie ook de op schrift gestelde pdf-preek over de wedergeboorte uit water en Geest via onderstaande link).

<http://www.providencemountainranch.com/E-BOOK%20PREEK%20GPPB.%20NICO DEMUS%20ONDERWEZEN%20IN%20DE%20NOODZAAK%20EN%20IN%20DE%20LEER%20DER%20WEDERGEBOORTE.pdf>

Degenen die het geloof voorop stellen voor de wedergeboorte, zijn volbloed remonstranten en kennen het zelf niet, aangezien God geen gelovigen rechtvaardigt, maar de goddelozen, waarvoor Christus te Zijner tijd gestorven is (Rom. 5:6). Heemskerk haalt Augustinus, Bunyan en Brakel aan om zijn arminiaanse ongeloofs-leer te stijven, maar genoemde oudvaders staan geen van drieën in de lijn van de leer der Reformatie, aangezien Augustinus een onbijbelse rechtvaardiging leer geleerd heeft (door de liefde gerechtvaardigd i.p.v. door het geloof), Bunyan heeft het zondepak en het kruis ver na de doorgang door de enge poort getekend in zijn Christenreize en Brakel heeft de zekerheid des geloofs tot het welwezen des geloofs gedegradeerd. Heemskerk beroept zich dus op zandgrond, aangezien alleen Gods Woord het Begin en het Einde van alle tegenspraak is.

Vervolgens leert ds. Heemskerk allerlei varianten van bekeringswegen, terwijl Gods Woord slechts één enge poort leert en één unieke doorgang door die enge poort, opdat de zondaar in de poort gerechtvaardigd wordt, gelijk geschreven is: *“Niemand kan tot Mij komen, tenzij dat de Vader, Die Mij gezonden heeft, hem trekke; en Ik zal hem opwekken ten uitersten dage”*, Joh. 6:44. Velen leren de trekking des Vaders al in het kader van de wedergeboorte, maar dezulken maken de opwekking van de dode zondaar door de Zoon volstrekt overbodig, of leren de geestelijke opstanding uit de doden als een extra, terwijl de wedergeboorte opzich niet gelegen is in de trekking, maar in de opwekking in en door Christus, gelijk geschreven is: *“Voorwaar, voorwaar zeg Ik u: De ure komt, en is nu, wanneer de doden zullen horen de stem des Zoons Gods, en die ze gehoord hebben, zullen leven”*, Joh. 5:25. Heemskerk geeft blijk van zijn afkeer jegens de bijbelse radicaliteit omtrent het zalig worden van zondaren, de toepassing ervan en wat eraan voorafgaat, aangezien hij het DNA van de mens opvoert als bewijs van allerhande bekeringswegen en iedere bekering vergelijkt met een boombladeren die van elkander verschillen (pag. 33).

Gods Woord leert geen bekerings-varianten, want al Gods volk wordt van dood levendgemaakt, als een goddeloze door God gerechtvaardigt, waarop de aanneming des geloofs volgt. Gods manier van bekeren geschiedt altijd in de orde van ellende, verlossing en dankbaarheid, waarbij het stuk der ellende aan de verlossing/wedergeboorte vooraf gaat. Uit het gekneld liggen in de banden van de dood, onder de heerschappij der zonde en des duivels, wordt Gods volk in het uur van hun wedergeboorte in en door Christus verlost, gelijk geschreven is:

***“Indien dan de Zoon u zal vrijgemaakt hebben, zo zult gij waarlijk vrij zijn”*, Joh. 8:36.**

Wie de vrijmaking des Zoons uit de heerschappij der zonden en des duivels niet kent, is niet wedergeboren en kent de Enige Troost beide in leven en sterven niet! Heemskerk doet aan Schriftvervalsing en stijft degenen (en zichzelf) die hun levenshuis op zandgrond hebben gebouwd. Voor zijn eigen verzonnen stellingen beroept hij zich nota bene op Mattheus 18:6, waar geschreven staat: *“Maar zo wie een van deze kleinen, die in Mij geloven, ergert, het ware hem nutter, dat een molensteen aan zijn hals gehangen, en dat hij verzonken ware in de diepte der zee”*, **terwijl Christus totaal iets anders leert omtrent de kleinen die in Hem geloven dan Heemskerk beweert. Derhalve is het ds. Heemskerk die de kleinen in Christus ergert.**

- 1. Christus leert** dat de kleinen daadwerkelijk in Hem geloven (Matth. 18:6).
- 2. Christus leert** dat ook de kleinen Hem kennen (Joh. 10:14).
- 3. Christus leert** dat de kleinen een vreemde geenszins zullen volgen, overmits zij Zijn stem kennen (Joh. 10:4-5).
- 4. Christus leert** dat ook de kleinen Zijn stem kennen vanaf het prilste begin van de wedergeboorte (Ezech. 16:6 - Joh. 5:25).

Vervolgens onderstreept Heemskerk in het interview citerend uit zijn boekje het gebod als eis om te geloven, waarbij hij zich beroept op 1 Johannes 3:23a: *“En dit is Zijn gebod, dat wij geloven in den Naam van Zijn Zoon Jezus Christus”*, terwijl 1 Johannes 23 niet geschreven is als eis der wet, zoals Christus het gebod van bekering en geloof laat gelden in Markus 1:15, zeggende: *“De tijd is vervuld, en het Koninkrijk Gods nabij gekomen; bekeert u, en geloof, het Evangelie.”*

Christus richt zich in Markus 1:15 met de eis van het gebod der wet tot de onbekeerden, terwijl 1 Johannes 3:23 een evangelische genaderegel des geloofs is, die tot Gods volk is gericht, gelijk ook het gebod der liefde van Christus dat is, zeggende: *“Een nieuw gebod geef Ik u, dat gij elkander liefhebt; gelijk Ik u liefgehad heb, dat ook gij elkander liefhebt”*, Joh. 13:34. Het liefdesgebod van Christus is geen opdracht, maar genadevervullend. Zo moet ook 1 Johannes 3:23 verstaan worden en dat leert Johannes ook, want hij zegt in hetzelfde vers: *“...gelijk Hij ons een gebod gegeven heeft”*, niet om die te doen, maar om erin te wandelen, gelijk geschreven is: *“En dit is de liefde, dat wij wandelen naar Zijn geboden. Dit is het gebod, gelijk gijlieden van den beginne gehoord hebt, dat gij in*

hetzelve zoudt wandelen”, 2 Joh. 1:6. Wat leert Christus Zijn volk? Dat de genade het doet geheel en alleen, en niet de vrome mens met zijn boetvaardige etalagekast-snotters! Ds. Heemskerk daarentegen vereenzelvigd het eisende gebod der wet met het vervullende gebod der liefde en in het kader van de eis der wet voert hij Lukas 14:23 op, zeggende: “Dwing ze om in te komen, opdat Mijn huis vol worde”, terwijl het “dwingen” in Lukas 14:23 niets met de eis der wet -bekeert u en gelooft- te maken heeft, maar met de liefdesdrang van Christus waardoor Gods geroepen getuigen gedreven worden (2 Kor. 5:14).

Op de vraag aan Heemskerk wat voor hem een wezenlijk kenmerk is van het geloof, luidt zijn antwoord: “Boetvaardigheid!”

Als de ware boetvaardigheid geloofspraktijk zou zijn bij ds. Heemskerk, zou hij als HHK-preases met Jona uitgeroepen hebben: “Neemt mij op, en werpt mij in de zee, zo zal de zee stil worden van ulieden; want ik weet, dat deze grote storm ulieden om mijnentwil over komt”, Jona 1:12.

*Maar nee, hij speelt -net als alle refo-dominees- de vrome man ten koste van Gods recht, eer en Naam! Bovendien roemt Heemskerk in de symptomen des geloofs, maar hem werd gevraagd naar een **wezenlijk kenmerk** des geloofs; dat gaat niet over de vrucht, maar over de drijfveer en het Voorwerp des geloofs. Daarvan getuigt de apostel Paulus in Romeinen 8:35: “Wie zal ons scheiden van de liefde van Christus? Verdrukking, of benauwdheid, of vervolging, of honger, naaktheid, of gevaar, of zwaard?”*

Ook de Bruid in het Hooglied roemt in het Voorwerp des geloofs en Zijn uitnemende liefde: “Hij voert mij in het wijnhuis, en de liefde is Zijn banier over mij”, Hoogl. 2:4 en dat doet ze o.a. ook in Hooglied 5:10: “Mijn Liefste is blank en rood, Hij draagt de banier boven tien duizend.”

Het wezenlijke kenmerk van het ware geloof is niet de vrucht, maar dat het roemt in het Voorwerp des geloofs, namelijk de Voleinder des geloofs, want de vruchten des geloofs gaan niet voorop, maar volgen met hen (Openb. 14:13).

In het interview op pag. 33 middelste kolom wijst Heemskerk alle mensenverering af, terwijl hij zelf afgodisch Luther eenzijdig citeert (laatste regels 2^e en eerste regel 3^e kolom pag. 33), want dan past het ineens in zijn straatje. Volgens ds. Heemskerk heeft Luther in zijn commentaar op de Galatenbrief geschreven: “Zoveel het ons aangaat is het een gans onzekere zaak, omdat wij wispelturig, twijfelachtig en ongestadig zijn”, terwijl die uitspraak nergens in Luthers commentaar te

vinden is. Wel lees ik in Luthers commentaar het volgende: “Wij willen ons graag al onze goederen, onze naam, ons leven en alles wat wij hebben, laten afnemen, maar het Evangelie, het geloof, Christus, enz. willen wij ons niet laten afnemen. Daarmee uit. Vervloekt zij de nederigheid, die dat toelaat; hier moet een ieder fier en vasthoudend zijn, als hij Christus niet verloochenen wil. Daarom, als God het mij geeft, zal mijn kop harder zijn dan de koppen van alle anderen. Hierin wil ik hard zijn en het weten ook, daarom heb ik de naam dat ik voor niemand opzij ga. Ik verblijd mij van harte, als ik hierom rebel en stijfkop genoemd word. Hier beken ik voor iedereen dat ik hard ben en hard zal zijn, en ik zal geen haarbreed wijken. De liefde verdraagt alle dingen, gelooft alle dingen, hoopt alle dingen en is lankmoedig, maar niet alzo het geloof. Dat kan volstrekt niets verdragen wat daartegenin gaat, zoals de volksmond zegt: met mooie woorden, met een goed geloof en met vriendelijke ogen kun je slecht schelden. Daarom zij een christen, wat het geloof aangaat, vol trots en onverzettelijkheid; hij late eenvoudig niets toe wat tegen het geloof ingaat, voor niemand zal hij ook maar een haarbreed wijken.”

Waarom citeert Heemskerk niet dit soort uitspraken van Luther?

Antwoord: *Heel eenvoudig, omdat Heemskerk de toets die Luther in bovenstaand citaat aanlegt, niet kan doorstaan, daarom citeert hij liever een universalistische uitspraak van Luther, die hij vacuüm verpakt en vervolgens toepast in het kader van zijn onbijbelse geloofsvisie.*

Ook de apostel Jakobus maakt korte metten met het onzekere schijngeloof van ds. Heemskerk, zeggende: “En indien iemand van u wijsheid ontbreekt, dat hij ze van God begere, Die een iegelijk mildelijk geeft, en niet verwijt; en zij zal hem gegeven worden. Maar dat hij ze begere in geloof, niet twijfelende; want die twijfelt, is een baar der zee gelijk, die van den wind gedreven en op geworpen en nedergeworpen wordt. Want die mens mene niet, dat hij iets ontvangen zal van den Heere”, Jak. 1:5-7.

Vervolgens zegt Heemskerk in het interview op pag. 33, halverwege de middelste kolom: “De betrouwbaarste bekeringsgeschiedenissen staan in de Bijbel”, wat een absolute waarheid is, maar dat is nu juist waar Heemskerk zich niet aan kan toetsen, omdat hij dan door de mand valt met zijn schijngeloof, zoals ook in dit artikel op elke pagina opnieuw bewezen wordt. In Gods Woord staan de bekeringen van de bijbelheiligen allemaal in het kader van Jesaja 1:27, waar geschreven staat: “Sion zal door recht verlost worden, en haar wederkerenden door

gerechtigheid”, ofwel in het kader van de rechtvaardiging van de goddeloze, ofwel de leer waarmee de Kerk staat of valt. Daarvan wijkt ds. Heemskerk fundamenteel af en wie daarvan afwijkt, dwaalt in alles! Pseudo-theologen zoals ds. Heemskerk dat is, beroepen zich valselijk op Gods Woord, zoals hij dat ook doet in het interview, met name ten aanzien van bekering, geloof en vrucht, maar als je dezulken confronteert met de bekering van Abraham of met de bekering van Jakob die ten voorbeeld gesteld worden voor al Gods kinderen, gelijk Paulus de rechtvaardigmaking van Abraham exemplarisch opvoert voor alle gelovigen in Romeinen 4, dan beweren dezulken dat Abraham al in Mesopotamië bekeerd was, omdat ze het zelf niet kennen! En als Jakobs 1^e bekering te Bethel en zijn 2^e bekering te Pniël exemplarisch wordt opgevoerd in Hosea 12:4-6, dan beweren dezulken dat Jakob al in de moederschoot wedergeboren was, terwijl daarvoor geen enkel Schriftbewijs bestaat. Dat soort Schriftmanipulatie is gericht op het zelfbehoud van de oude mens, waarmee men zichzelf rechtvaardigt en in een heidens heiligmakingsproces waant, dat naar hun inbeelding van beter naar best gaat, terwijl het einde van die eigenwillige godsdienst de eeuwige dood is.

Zo is ook Heemskerk bezig met het manipuleren van de heilsleer, omdat hij de toets van de bijbelse toepassing van het heil (zie o.a. 1 Sam. 2:6; Joh. 5:25; Rom. 5:6; Gal. 2:19-20) niet kan doorstaan. Dezulken zijn dan ook nooit krachtdadig geroepen met een inwendige roeping en vanzelf ook niet als een goddeloze door God gerechtvaardigd. Vraag dezulken maar eens naar de genadige vrijspraak waarmee de Zoon hen vrijgemaakt heeft, want dan staan dezulken met een gesloten mond en staat hun vermeende bekeringskarretje abrupt stil!

Ds. Heemskerk leert een conclusiegeloof, namelijk “om uit de vruchten verzekerd te zijn dat ons geloof waarachtig is.” Gods ware volk heeft een andere zekerheid, voortkomend uit de Wortel Davids. Al dat geroem in de vruchten is genadeloze praat en baart vleselijke zekerheid, gelijk de apostel leert: *“Zo roem niet tegen de takken; en indien gij daartegen roemt, gij draagt den Wortel niet, maar de Wortel u!” Rom. 11:18.*

Ja, uit de vruchten kent men de boom, maar de boom kent zichzelf niet aan zijn vruchten, want daarvan geeft alleen Christus verzekering: *“Uw vrucht is uit Mij gevonden”, Hos. 14:9.* De vruchten des geloofs geven echter geen zekerheid, want de zekerheid vloeit voort uit de Grond waarop Gods kinderen als wijze bouwers (dwaas en geheel vleselijk in zichzelf) hun levenshuis gebouwd hebben, namelijk op de Rots der

eeuwen, *“...bij Welken geen verandering is, of schaduw van omkering”, Jak. 1:17.* Gods ware volk wordt gedurig verzekerd door het inwendige getuigenis des Heiligen Geestes, gelijk geschreven is: *“Dezelve Geest getuigt met onzen geest, dat wij kinderen Gods zijn”, Rom. 8:16.* En in 1 Johannes 5:10 leert de Heilige Geest bij monde van Johannes hetzelfde: *“Die in den Zoon van God gelooft, heeft de getuigenis [des Geestes] in zichzelf...”*

Onderaan op de 2^e kolom op pag. 33 van het 18^e Terdege-nummer wordt ds. Heemskerk door De Vries gevraagd wat voor hem de kern is van de geloofs zekerheid, waarop ds. Heemskerk een typisch algemeen antwoord geeft, die kenmerkend is voor degenen die juist de geloofs zekerheid als wezen des geloofs ontkennen. Heemskerk noemt *“het verzekerd zijn van Gods Woord en de vastheid van Zijn beloften”*, wel, dat zijn de duivelen ook en zij sidderen (Jak. 2:19), maar over het feit dat de beloften die in Christus Jezus ja en amen zijn, geadresseerd zijn in de toepassing des harten, rept Heemskerk met geen woord.

Heemskerk noemt in het kader van de geloofs zekerheid wel *“de wetenschap daar persoonlijk deel aan te hebben”*, maar de grond die hij voor die eigengebreide wetenschap aanvoert, blijkt zandgrond te zijn, omdat hij zich nooit waagt aan de toepassing der zaken in het kader van de rechtvaardiging van de goddeloze en de Schriftuurlijke bevinding daarvan, zoals Paulus er o.a. van spreekt in Romeinen 7:9; Galaten 1:15-16 en in Galaten 2:19 en die het anders leert dan Paulus leert, stelt Paulus onder de vloek van het anathema (Gal. 1:8-9). Bij velen, ook bij ds. Heemskerk, is zalig worden een coöperatie-verband tussen een toevluchtnemende bedelaar en een zoekende Herder. Welnu, als het zo zou gaan, bleef de hemel leeg, maar Christus doet het geheel en alleen, gelijk geschreven is: *“Want de Zoon des mensen is gekomen om te zoeken en zalig te maken, dat verloren was”, Luk. 19:10.*

Ds. Heemskerk daarentegen leert uitdrukkelijk de leer van het halfverloste christendom, dat de zekerheid des geloofs tot het welwezen des geloofs rekent, zoals ook vele oudvaders dat contra Gods Woord geleerd hebben, waaronder Wilhelmus à Brakel, maar Heemskerk gaat nog verder dan al die afwijkende oudvaders, door te stellen dat er verschillende bekeringswegen zijn, terwijl dat alleen geldt van de vele wegen die tot Rome leiden. Er is “slechts” één Weg des levens, dat is Christus, en er is ook maar één smalle Weg en dat is ook Christus, ja, Hij is ook de Enge Poort, ja Hij is ook mijn Beking!

Heemskerk zit bij de paus op schoot *als een trouw zoon der kerk*, maar hij ergert de kleinen des geloofs die Christus zalig spreekt, door recht verlost zijn, met Zijn armen vergadert en in Zijn schoot draagt (Jes. 40:11). Heemskerk bedoelt heel wat anders met “de kleinen” namelijk, degenen die niet van hun kindschap in Christus verzekerd zijn. Dat is hels bedrog en een overtreding van de leer van Christus, gelijk geschreven is: *“Een iegelijk, die overtreedt, en niet blijft in de leer van Christus, die heeft God niet; die in de leer van Christus blijft, deze heeft beiden den Vader en den Zoon”, 2 Joh. 1:9.*

Ten laatste wordt ds. Heemskerk gevraagd hoe hij “de verzekering uit de vruchten” ziet, waarop het antwoord van Heemskerk de aap uit zijn mouw doet springen. Heemskerk beroept zich namelijk niet op Gods Woord, maar op de Dordtse Leerregels, Hoofdstuk 1, paragraaf 12, maar daar handelen de Dordtse vaders over vruchten der verkiezing, terwijl het thema van het interview en het boekje van Heemskerk luidt: *“Geloof en vrucht.”* Het is Heemskerk zelf die hamert op het feit dat alleen Gods Woord gezaghebbend is, maar zelf verwijst hij naar afwijkende oudvaders en naar de Dordtse Leerregels, terwijl de Dordtse vaders hebben gefaald om de remonstranten finaal af te snijden, omdat zij de remonstranten hebben bestreden met de leer van de wedergeboorte, terwijl zij dat hadden moeten doen met de leer waarmee de Kerk staat of valt, nl. de leer van de rechtvaardiging van de goddeloze. Het roemen van Heemskerk op Gods Woord is dus pure huurlingen-huichelarij!

Tenslotte voert Heemskerk de profeet Daniël op vanwege zijn oprechte geloof en onberispelijke levenswandel aan het hof van koning Darius, zijnde een zoutend zout en een licht op de kandelaar, met het oogmerk om uit de geloofsvruchten van Daniël zijn dwaalleer en de inhoud van zijn ketters boekje te stijven, en dat, terwijl Heemskerk zelf op geen enkele wijze een zoutend zout en een licht op de kandelaar is en ook niet wil zijn, want dat komt duidelijk openbaar door zijn gezwijg over zijn eigen kerksodomie, door zijn gezwijg over de nazi-orgaan-donatie-wet, een zelfmoordwet die binnen het Refodom het etiket van “naasteliefde” is opgeplakt; over zijn gezwijg over de van God vervloekte abortus-vaccinaties, en ga zo maar door! Heemskerk en alle refo-dominees met hem- zwijgen als huurlingen over alle roepende zonden van kerk, land en volk, terwijl Heemskerk het aandurft om met de godzalige Daniël te schermen en zichzelf daarmee te vergelijken! Het toppunt van doortrapte kerkpolitiek.

Christus zou Heemskerk met al zijn zelfbedoelende verwijzingen, afvragen, wat Hij ook Zijn discipelen afvroeg: “Vriend **Heemskerk** wie zegt GIJ dat Ik ben (Luk. 9:20)? Leg nu zelf eens verantwoording af van de hoop die in Ú is (1 Pet. 3:15), en geef eens getuigenis van uw afsnijding van de eerste Adam (Gal. 2:19a) en de Goddelijke vrijspraak in uw leven, waarmee God al Zijn kinderen vrijspreekt, hen de gerechtigheid van Christus toerekent, gevolgd door de aanneming des geloofs.”

Te vrezen valt dat dan de wagen stilstaat en het zou een wonder zijn als er geen giftige adder uitbarst. Ds. Heemskerk kan duidelijk wedijveren met het tijdgeloof van de dwaze maagden, met het schijn geloof van de rijke jongeling, met de schijnbekering van Simon de tovenaer, maar Gods ware volk kan het niet met de begeerte stellen, want de begeerte stelt nog niet in het bezit der zaken. Alle begeerten/droefheid naar God die aan de wedergeboorte voorafgaan, is slechts een wettisch werk en slechts gericht op zelfbehoud. Heemskerk stelt de geloofsdroefheid naar God (2 Kor. 7:10) zodanig voor, alsof Gods kinderen die de droefheid naar God door het geloof mogen beoefenen van geen bezit in Christus weten, maar dat is een valse exegese, net zoals het een valse exegese is, om de zaligsprekingen van Christus voor te stellen alsof de hongerigen van geen verzadiging weten. (*Zie onderstaande link ter inzage prekenbundel over de zaligsprekingen*)

<http://www.providencemountainranch.com/E-BOOK%20PREKEN%20GPPB.%20-%20DE%20BERGREDE%20-%20DE%20NEGEN%20ZALIGSPREKINGEN%20VAN%20CHRISTUS.pdf>

Dominees, zoals Heemskerk, die zielen met de begeerte zalig spreken, zoals ook *de vader der Puriteinen*, William Perkins, heeft gedaan, zal God het bloed van hun hand eisen van de door hen bedrogen zielen, al hadden ze ook de naam van tien keer gereformeerd/bekeerd. Gods ware volk is de oude mensdood gestorven, door recht verlost en als een goddeloze door God in Christus gerechtvaardigd.

De Bruid van Christus -ook ondergetekende- is derhalve alleen met het Lam tevreden en de dag dat Christus Zich aan haar verloren ziel openbaarde tot haar Wijsheid, Rechtvaardigheid, Heiligmaking en volkomen Verlossing (1 Kor. 1:30), kan geen leed uit haar geheugen wissen, ook niet al gaat de weg door de hel naar den hemel. Halleluja!

GPPB. v.d.m.

Dit is een publicatie van www.derokendevlaswiek.com