



GODSLASTERENDE DR. W. VAN VLASTUIN WEDIJVERT MET AARTSKETTER MICHAEL SERVET DIE MET DE DOODSTRAF GESTRAFT WERD (2) - GPPB. (20-10-2019)

Schriftlezing: 2 Timotheus 2:16-26 - 2 Timotheus 3

Tekst voor de prediking:

"Maar stel u tegen het ongoddelijk ijdelroepen; want zij zullen in meerdere goddeloosheid toenemen. En hun woord zal voorteten, gelijk de kanker; onder welke is Hymeneus (Servet) en Filetus (Van Vlastuin); die van de Waarheid zijn afgeweken, zeggende, dat de opstanding alrede geschied is, en verkeren sommiger geloof", 2 Tim. 2:16-18.

[Klik op deze linkregel ter beluistering van de preek](#)

HET RECENTE RD-INTERVIEW MET DR. W. VAN VLASTUIN AAN GODS WOORD GETOETST EN TE LICHT BEVONDEN, MET NAME OMDAT DE GODSLASTERINGEN VAN DR. W. VAN VLASTUIN WEDIJVEREN MET DE GODSLASTERINGEN VAN AARTSKETTER MICHAEL SERVET.

DR. W. VAN VLASTUIN ZEGT IN HET RD-INTERVIEW DAT HIJ OP DE PLURALE VU "GERESPECTEERD EN GEWAARDEERD" WORDT, TERWIJL DE GEROEPEN GETUIGEN VAN CHRISTUS VERVOLGD EN DOOR ALLEN GEHAAT WORDEN, ZOALS IN GODS WOORD VOORZEGD. DE GEROEPEN GETUIGEN VAN CHRISTUS ZOUDE OP EEN DERGELIJKE PRO-SODOMITISCHE SYNAGOGESCHOOL DES SATANS DAN OOK ABSOLUUT NIET GETOLEREERD WORDEN, MAAR DEGENEN DIE DE VU-CRUCIFIX KUSSEN EN EEN KNEIVAL VOOR DE DUIVEL MAKEN, ZOALS DR. P. DE VRIES ONLANGS GEDAAN HEEFT, DIE ZIJN WELKOM, HETGEEN OOK GELDT VOOR VALS-OECUMENISCHE DR. W. VAN VLASTUIN.

RD, 19-10-2019 - "Prof. Wim van Vlastuin, een aangevochten hemelburger" (moet zijn: bedorven hamburger)

<https://www.rd.nl/kerk-religie/prof-wim-van-vlastuin-eeen-aangevochten-hemelburger-1.1603751>

Zoals **prins Mauritz** terecht de doodstraf liet voltrekken aan landverrader/remonstrant/volksverlakker, **Johan van Oldebarnevelt**, zo eiste **Calvijn** terecht de doodstraf van godslasteraar **Michael Servet** die op het schavot is verbrand, omdat hij de drie-eenheid Gods loochende en lasterde, zeggende dat de drie-eenheid Gods "een driekoppig monster" was, hetwelk de onvergeeflijke zonde is tegen de Heilige Geest.

Dr. W. van Vlastuin die recent geïnterviewd werd in het RD, wedijvert met aartsketter Michael Servet door meervoudige godslasteringen publiek te leren, nl.:

1. Dat Christus ook een vrouw had kunnen zijn, terwijl met deze godslastering de heilige drie-eenheid Gods en de leer van Christus net zo zwaar gelasterd wordt als Michael Servet gedaan heeft met zijn onvergeeflijke godslasteringen.
2. Dat de engelen verzoening nodig hebben, waaruit volgt dat er zonde in de hemel is.
3. Dat de mens niet verantwoordelijk is voor alle kwaad in de wereld, waardoor de absoluteheid van de zondeval geloofwaardig wordt.
4. Dat Gods Woord niet woordelijks en niet rechtstreeks door de Heilige Geest is geïnspireerd, waardoor Gods Woord tot een menselijk boek wordt gedegradeerd.
5. Dat de Naam Jezus geen Naam is boven alle naam, maar een heel gewone naam is, hetgeen profane blasfemie is.
6. Dat er in Gods Woord tegenstrijdigheden staan hetgeen pure Schriftkritiek is, terwijl de zogenaamde tegenstrijdigheden die Van Vlastuin opsomt reeds met Gods Woord weerlegd zijn op deze website en absoluut geen tegenstrijdigheden zijn.
7. Dat het vals-oecumenische helleverdrag (*joint-declaration on the doctrine of justification*) tussen Rome en de Lutherse wereldbond (*Lutheran World Federation*) navolging verdient, terwijl dat niets anders is als een pleidooi voor de valse oecumene, à la PKN-dr. H. van de Belt.
8. Dat de dialoog met andersdenkenden gebaseerd moet zijn op wederzijds begrip en niet op Gods Woord alleen, hetgeen eveneens het kenmerk is van de valse oecumene.
9. Dat Billy Graham een gezant van Christus was en er bij hem alleen wat bordjes scheef hingen, terwijl Graham een valse leraar en een pelagiaanse(!) zielenbedrieger is geweest die door niemand gehaat werd, en dus van de wereld was, terwijl Gods ware kinderen van de wereld niet zijn en door allen gehaat worden.
10. Dat "de openheid voor de religie is toegenomen", terwijl in werkelijkheid de publieke openheid voor de ware godsdienst een verzinsel is, zoals Gods Woord leert: *"En ook allen, die godzaliglijk willen leven in Christus Jezus, die zullen vervolgd worden"*, 2 Tim. 3:12. Feit is derhalve dat de valse verdraagzaamheid jegens de valse religies is toegenomen.

Bronlink godslasteringen dr. W. van Vlastuin:

http://www.derokendevlaswiek.com/2019_THEOLOGIE_EINDTIJDzpRUBRIEKGODSLASTERAAR_DRzoWzovzoVLASTUIN_OVERzpDEzpHEILIGING.html

Bronlink van dit artikel is:

http://www.derokendevlaswiek.com/2019_THEOLOGIE_EINDTIJDzpRUBRIEKGODSLASTERENDE_DRzo_Wzo_VAN_VLASTUIN_WEDIJVERT_METzpAARTSKETTERzpMICHAELzpSERVET.html

VRAAG OVER GODSLASTERINGEN DR. W. VAN VLASTUIN

Inzender:

Ik zou graag een vraag willen stellen over de godslasteringen van dr. W. van Vlastuin. Ik heb het artikel in Trouw gelezen, titel: "Christus of Christa", daarin wordt aan de hand van de spotfilm "Jesus Christ Superstar" gesuggereerd dat Christus ook een vrouw had kunnen zijn. De mogelijkheid van die eventuele geslachtsverandering van Christus wordt in het krantenartikel vragenderwijs voorgelegd aan een roomse bisschop, genaamd De Korte, en aan de rector van de HHK, dr. Wim van Vlastuin. Beide theologen gaan op de vragen speculerend in, (m.i. al een brug te ver). De Korte suggereert dat Christus theoretisch gezien wel een vrouw kan zijn en Van Vlastuin beweert dat nergens in de Bijbel staat dat Christus een Man geworden is en dat het theologisch gezien wel mogelijk is dat Christus als vrouw geboren had kunnen zijn. U hebt deze lasterlijke onzin van Van Vlastuin reeds duidelijk en met Gods Woord weerlegd.

Beide theologen speculeren over het eeuwige Zoonschap van Christus en Zijn heilige geboorte in het vlees als Man. Ik ben verbijsterd dat een protestants theoloog als Van Vlastuin het gesuggereerde vrouw-zijn van Christus niet uitdrukkelijk als godslastering verwerpt. Zelfs De Korte zegt dat de gelovigen de suggestie van het vrouw-zijn van Christus als blasfemie zullen opvatten, maar zelf spreekt hij zich niet expliciet uit tegen de godslasterlijke opvatting over het vrouw-zijn van Christus. Nou ja, De Korte staat in dienst van de paus en zijn uitspraken zijn zowiezo verwerpelijk, maar de hersteld hervormde rector Van Vlastuin gaat m.i. nog verder dan De Korte en hij vindt de suggestie van het vrouw-zijn van Christus geen provocatie, maar alleen "ongeloofwaardig" en theo-lo-gisch gezien mogelijk! Theologisch gezien is het volgens Van Vlastuin dus wel mogelijk dat Christus als vrouw geboren was. Het is te bizar voor woorden! Verder pleit Van Vlastuin duidelijk voor een uitbeelding van Christus in een andere cultuur, zoals hij volgens zijn eigen zeggen in China een afbeelding van Christus heeft gezien als Chinees. Daarover zegt van Vlastuin letterlijk: *"Ik denk dat het goed is om ons in alle openheid Christus voor te stellen in een andere cultuur."*

Aangezien u zeer duidelijk en terecht het gesuggereerde vrouw-zijn van Christus door De Korte en Van Vlastuin als gruwelijke godslastering verwerpt en zelfs gelijk stelt aan de godslasterlijke uitspraken van Michael Servet over de Goddelijke Drie-eenheid, heb ik daar geen vragen over, maar ik ben wel met afschuw vervuld dat er zulke godslasteringen vrij geleerd mogen worden binnen kerkelijk Nederland, om het nog maar niet te hebben over de scala aan overige ketterijen die door Van Vlastuin en anderen geleerd worden in onze dagen. Er is inderdaad geen enkele dominee/theoloog, die zich openlijk tegen deze ketterijen uitspreekt. Zijn ze er te vroom voor geworden? Het heeft er alle schijn van. Ik ben misschien wat uitgebreid over deze zaak, maar ik had behoefte om mijn hart te luchten over deze schokkende ontwikkeling en u mag wat ik hier schrijf ook publiceren, omdat alle "rechtzinnige" dominees het laten afweten en blijkbaar totaal geen interesse hebben in het feit dat Gods Naam zo openlijk gelasterd wordt, zelfs in hun eigen gelederen.

Mijn vraag die overblijft gaat over de cultureel-visuele voorstelling van Christus, waarvoor Van Vlastuin zo opvallend pleit. Mijn vraag is: Is deze culturele voorstelling van Christus niet even godslasterlijk als het vrouw-zijn van Christus, want Christus voorgesteld als een Chinees, lijkt mij niet de Christus der Schriften. Gaarne uw reactie hierop.

Geachte inzender,

In mijn weerlegging van de godslasterlijke uitspraken van De Korte en Van Vlastuin volgens het Trouw-artikel, gaat het hoofdzakelijk over de godslasterlijke speculaties over het vrouw-zijn van Christus door beide scribenten. U hebt volkomen gelijk als u stelt dat een cultureel gebonden voorstelling van Christus net zo godslasterlijk is als de godslasterlijke speculaties van het duo De Korte-Van Vlastuin over het vrouw-zijn van Christus. Waar ook ter wereld kan Christus alleen en uitsluitend gepredikt worden als de eeuwige Zoon van de Vader, de tweede Persoon van de Godheid, Die als het eeuwige Woord vlees geworden is; Die geboren zijnde uit de Joodse maagd Maria ook de Zoon des mensen is en de broederen in alles gelijk geworden, uitgenomen de zonde. Christus is de beloofde Messias Die gekomen is en de Zaligheid is uit de Joden.

Uw vraag is daarom zeer terecht, aangezien het afbeelden van Christus al pure afgoderij is, laat staan om Christus af te schilderen in allerlei culturele afbeeldingen. God wil alleen gediend en aanbeden worden in Geest en Waarheid en voor de verkondiging van het Woord is alleen de prediking door God ingesteld en alle menselijke inbeeldingen, toevoegingen, veronderstellingen en speculaties daarvan, is afgoderij.

Dat dr. Van Vlastuin zendeling William Burns erbij sleept die in Chinese kleding het Evangelie verkondigde aldaar, is bizar en het heeft geen enkele affiniteit met het Jood-zijn van Christus als Mens, maar alleen met hetgeen geschreven staat in 1 Korinthe 9:19-22, namelijk, om de Joden een Jood te zijn, opdat hij hen voor Christus zou winnen. Wereldwijd kan er uitsluitend gepredikt worden dat de Zaligheid uit de Joden is, aangezien Christus als Jood geboren is, uit de stam van Juda, uit de maagd Maria, gelijk door Micha geprofeteerd is: *"En gij, Bethlehem Efratha! zijt gij klein om te wezen onder de duizenden van Juda? Uit u zal Mij voortkomen, Die een Heerser zal zijn in Israël, en Wiens uitgangen zijn van ouds, van de dagen der eeuwigheid", Micha 5:1.*

Wie over het Jood-zijn (Joh. 4:22) en het Man-zijn van Christus (Zach. 6:12; Zach. 13:7; Jes. 53:3) anders leert dan Gods Woord leert en daarover vleselijk speculeert, zoals Van Vlastuin dat profaan doet, kan geen waar Christen genoemd worden, gelijk geschreven is: *"Wee het zondige volk, het volk van zware ongerechtigheid, het zaad der boosdoeners, de verdervende kinderen! Zij hebben den HEERE verlaten, zij hebben den Heilige Israëls gelasterd, zij hebben zich vervreemd, wijkende achterwaarts"*, Jes. 1:4.

Hoe kan een dergelijke godslasteraar als Van Vlastuin, rector zijn van een refo-kerk? Het kan allemaal in onze dagen, want men is er inderdaad te vroom voor geworden om publiek tegen de roepende zonden van kerk en staat te getuigen; men heeft Sodom de hand gereikt en men is de dialoog aangegaan met "andersdenkenden" op grond van wederzijds respect, waaruit volgt dat Gods Woord tot een voetenbankje is gedegradeerd! Persoonlijk beschouw ik Van Vlastuin als een andersdenkende, die van de Waarheid is afgevallen, net als Hymeneus en Filetus in de dagen van Paulus van de Waarheid zijn afgevallen (2 Tim. 2:16-18).

Straks staat ieder mens voor God en dan zal ieder mens die niet in en door Christus met God verzoend is geworden, uit zijn woorden veroordeeld worden, gelijk geschreven staat: *"Maar Ik zeg u, dat van elk ijdel woord, hetwelk de mensen zullen gesproken hebben, zij van hetzelfde zullen rekenschap geven in den dag des oordeels. Want uit uw woorden zult gij gerechtvaardigd worden, en uit uw woorden zult gij veroordeeld worden"*, Matth. 12:36-37.

Nee, we mogen geen mens als een rechter der wet verdoemen, zoals de Farizeeën dat wel deden, maar de Kerk is wel geroepen om publieke ketters te bestraffen in aller tegenwoordigheid (1 Tim. 5:20) en hen ambtelijk te verwerpen (af te snijden door de Christelijke ban) bij de eerste en tweede vermaning (Tit. 3:10), want daartoe hebben we de twee sleutelen van het Koninkrijk van Christus ontvangen (Matth. 16:19), terwijl die sleutelen der tucht door de huidige afvallige refo-kerken op dit soort van gruwelijke ketters nooit toegepast worden. *"En daarom zal God hen zenden een kracht der dwaling, dat zij de leugen zouden geloven; opdat zij allen veroordeeld worden, die de Waarheid niet geloofd hebben, maar een welbehagen hebben gehad in de ongerechtigheid"*, 2 Thess. 2:11-12.

Elke refo-dominee wordt derhalve de godslasteringen (o.a. van Van Vlastuin) toegerekend (Ezech. 3:18-20; Ezech. 3:6-8), omdat zij er allen als stomme honden over zwijgen (Jes. 56:10) en -zegt Gods Woord in Jes. 56:10- een welbehagen hebben in de ongerechtigheid. Op het huidige erf der kerk mag iedereen leren en (gods)lasteren wat hij wil en de godslasterende Servet zou in onze dagen geen strobreed in de weg gelegd worden door de huidige refo-priesterschaar!

Ik weet echter zeker dat Calvin, die door Van Vlastuin veelvuldig wordt geciteerd, geen onderscheid zou maken tussen de godslasteringen van Servet en die van Van Vlastuin en ook geen onderscheid zou maken in de straf die hij daarop eiste, terwijl als de publiek bestraffende en tuchtuitvoerende Calvin in onze tijd zou leven, door het voltallige Calvin-citerende leger refo-dominees als een lasteraar zou worden ge-etiketerd, in een poging hem het zwijgen op te leggen. Zo laf, corrupt, huichelachtig en verraderlijk gedraagt zich elke refo-dominee in onze dagen. Gods oordelen daarover zijn zich reeds hevige aan het voltrekken, terwijl men net doet of de zon schijnt in geestelijke zin.

Als de ware broeders niet tegen elkander mogen zuchten, omdat de liefde van Christus die hen drijft dat niet verdraagt en de Rechter voor de deur staat (Jak. 5:9), waar moet dan het wassen-beelden-centrum met al die refo-huichelaars in onze dagen belanden? Ze liggen reeds in de gracht van Gods ongenoegen, omdat de blinde de blinde niet kan leiden, en nochtans repeterend uitroepen *"Vrede, vrede en geen gevaar!"*

Hopend u voldoende te hebben beantwoord, verblijven wij met een vriendelijke groet en zegen,

GPPB. v.d.m.

PS. Inzender: Calvin heeft de doodstraf jegens Servet toch niet geëist?

GPPB.: "Geëist" is in strikt genomen zin inderdaad een groot woord, hoewel Calvin wel voor de doodstraf pleitte, maar dan voor een minder wrede doodstraf als de brandstapeldood die de overheid Servet had opgelegd. Calvin schreef aan Farel dat hij hoopte dat het in het geval van Servet wel op de doodstraf zou uitlopen, omdat Calvin de ere Gods liever had dan al die godonterende menslievende meningen van toen en nu bij elkaar!

Bronlink van dit artikel is:

http://www.derokendevlaswiek.com/2019_THEOLOGIE_EINDTIJDzpRUBRIEKVRAAG_OVER_GODSLASTERINGEN_Wzo_VAN_VLASTUIN.html