



'Iedere oorlog is gebaseerd op misleiding'

– Sun Tzu, The Art of War

Stichting 11 September

'9/11 is de schakel tussen de 'Cold War' en de 'War On A Cold.'
p. 2

Nano-thermiet, vliegtuigen of thermonucleaire explosieven

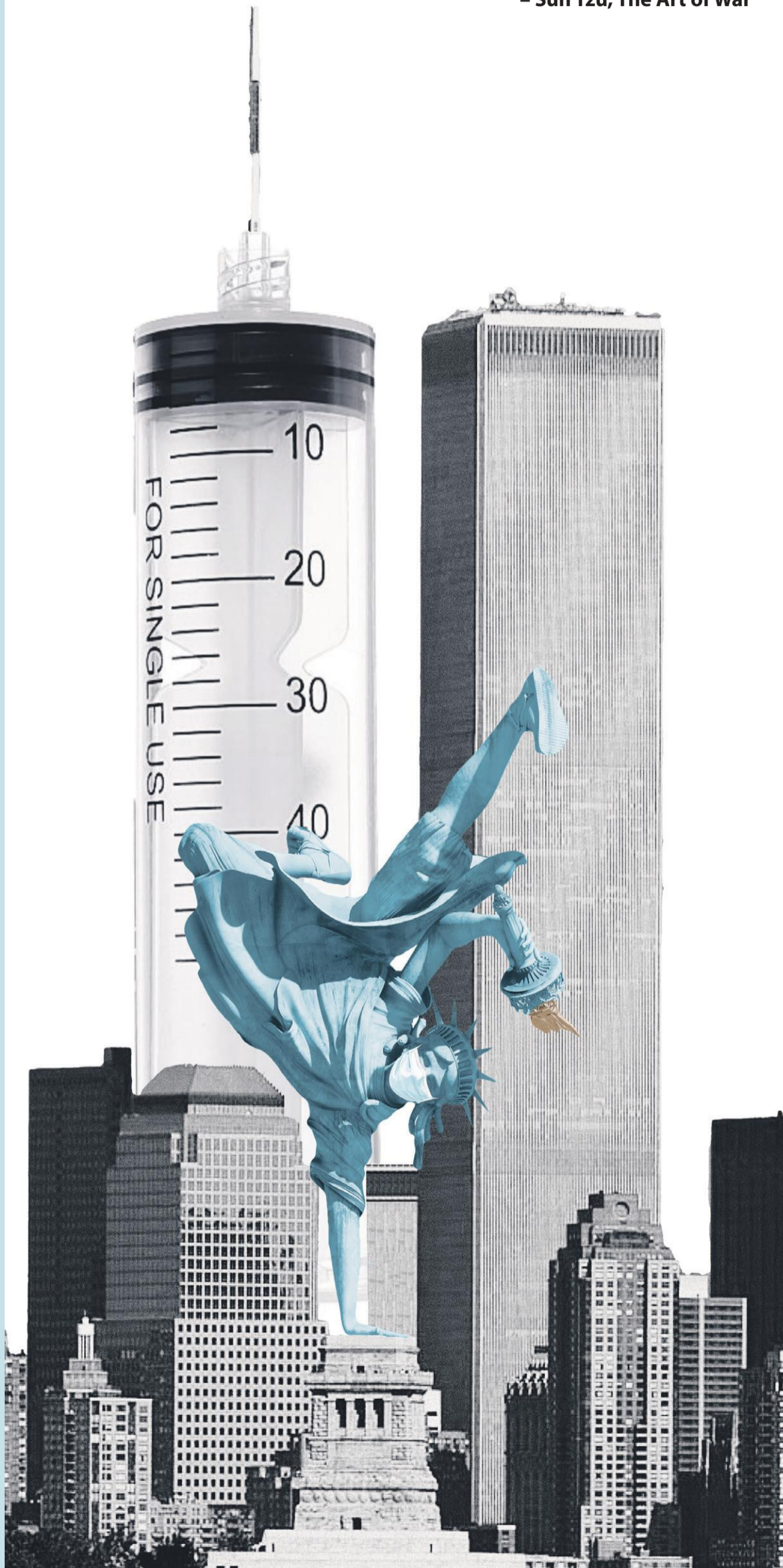
Welke theorie verklaart wat volgens het officiële onderzoek onverklaard bleef.
p. 4 en 5

Nihil Obstat

Het onderzoek naar 9/11 is verworpen tot een religieus document waarop geen kritiek mogelijk is.
p. 7

19 andere daders

Er staan bekende namen met motief, mogelijkheid en middelen op de lijst van 'Another Nineteen'.
p. 12



HERZIENE DRUK

Slachtoffers van 9/11

Illegale oorlogen hebben na 9/11 miljoenen slachtoffers veroorzaakt, de verantwoordelijken gaan vooralsnog vrijuit.
p. 9

9/11 is gewoon een complot

'Op de universiteit is mijn boek ongelezen gedwiskalificeerd door een wetenschapsjournalist zonder ingenieurskennis.'
p. 4 en 5

11 September 2011

Karel van Wolferen over 20 jaar verboden werkelijkheid.
p.11

Een collectief trauma

De menselijke psyche en haar moeite om, ondanks de talloze bewijzen, het onbestaanbare te geloven. Hoe ga je daarmee om?
p. 14 en 15

11 SEPTEMBER 2021

9/11 - De schakel tussen de 'Cold War' en de 'War On A Cold'

Wico Valk - Stichting 11 September

Voor velen zijn de dramatische gebeurtenissen op 11 september 2001 een voorval in een grijs verleden. Ze zijn het zo goed als vergeten en hebben het er niet meer over. "Dat is oud nieuws." Het destijds door de eindeloze herhalingen op TV veroorzaakte trauma is groten-deels versleten. Menig volwassene heeft de tijd van vóór 9/11 niet meegemaakt. Een substantieel aantal mensen weet inmiddels dat het officiële verhaal erover niet klopt, maar dat wordt doorgaans met het gebruikelijke schouderophalen afgedaan. "We hebben nu wel wat anders aan ons hoofd."

Voor degene die nog wel belangstelling heeft is het echter duidelijk dat er nog geenszins sprake is van een voltooid verleden tijd. In afwachting van een proces worden er nog steeds zogenaamde terreurverdachten vastgehouden op de Amerikaanse militaire basis Guantanamo Bay. De op 25 oktober 2001 in de VS aangenomen USA PATRIOT Act (Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism) is nog steeds, zij het enigszins geamendeerd, van kracht. Het is de vrijbrief voor de bodyscan-apparatuur op de vliegvelden, het nagenoeg onbeperkt mogen volgen van de bevolking en ga zo maar door. Ook de huidige gebeurtenissen in Afghanistan herinneren ons aan het feit dat daar vrijwel direct na 11 september de jacht werd geopend op de zich zogezegd in een grot verschuilende verdachte van het eerste uur, Osama bin Laden.

Een Nieuwe Oorlog

Toen met de val van het Oostblok de Koude Oorlog in 1989 ten einde kwam, was er een nieuwe 'Oorlog' nodig om de bestaande geldstromen richting het Militair Industrieel Complex (MIC) te waarborgen, de hegemonie van het Amerikaanse Rijk te versterken en en passant de controle op de grondstoffen in Zuidoost-Azië te vergroten. Om de bevolking bereid te vinden de hiervoor benodigde torenhoge bedragen te spenderen was 9/11 een doorslaggevende gebeurtenis. Die nieuwe 'Oorlog' werd de 'War On Terror'. Een voor het MIC 'ideale' oorlog tegen een onduidelijke tegenstander die zich overal kan bevinden, geen grenzen kent en die in principe eindeloos is.

Deze voortdurende Oorlog Tegen Terreur heeft inmiddels biljoenen dollars gekost en miljoenen onschuldige mensenlevens geëist, maar de regio is nog net zo instabiel als voorheen. De wereld is er niets mee opgeschoten. Dat doet het eigenlijk zelden met een oorlog, behoudens natuurlijk het selecte gezelschap dat er altijd wél van profiteert.

De In Beton Gegoten Waarheid

Veel belangrijke gebeurtenissen in de 20e eeuw gingen gepaard met een grote leugen. Denk bijvoorbeeld aan de brand in de Reichstag in 1933 of het Golf van Tonkin incident in 1964. Deze georchestreerde incidenten kwamen pas dagen later in de kranten en het beeldmateriaal was veelal

schaars. Op 9/11 daarentegen werd alles wereldwijd en vrijwel live op televisie uitgezonden. Een miljardenpubliek was getuige van de afschrikwekkende ontwikkelingen terwijl ze zich afspeelden. De traumatiserende beelden lieten bij iedereen een onuitwisbare indruk achter.

Tijdens de vele TV-interviews op de dag zelf werd al vrijwel onmiddellijk het officiële verhaal geïntroduceerd: de inslagen van de door moslims gekeerde vliegtuigen en de daaropvolgende branden veroorzaakten de instortingen van de Twin Towers en er werd daarbij unaniem één verdachte aangewezen als zijnde de hoofdverantwoordelijke: Osama bin Laden. Tot op de dag van vandaag is dat verhaal ongewijzigd gebleven en is het de boeken ingegaan als de in beton gegoten waarheid. Het bewijs hiervoor is echter totaal afwezig.

Het lijkt geen twijfel dat we hier te maken hebben met een voor politieke doeleinden gecreëerde 'pre-

punten rectificeren. In 2019 hebben zij de FBI officieel aangeklaagd voor het weglaten van belangrijk bewijsmateriaal in hun onderzoek en definitieve verslaglegging.

Hun meest recente initiatief is het op 15 oktober vorig jaar ingediende verzoek aan het Amerikaanse Congres om een nieuw onderzoek in te stellen naar de Antrax-aanvallen die kort na 9/11 plaatsvonden. Hierbij zouden vermeende moslimterroristen met miltvuursporen besmette brieven hebben verspreid. Jaren later werd duidelijk dat de sporen afkomstig waren van een stam die voornamelijk in Amerikaanse militaire laboratoria werd gebruikt. Zij stellen dat de uiteindelijk pas na zijn zelfmoord aangewezen dader, dr. Bruce Ivins, tot 2008 werkzaam op het lab van Fort Detrick in Maryland, onmogelijk verantwoordelijk kan worden gehouden en dat de brieven werden verspreid om de Patriot Act versneld aangenomen te krijgen. Tussen Fort Detrick en

en een veelvoud aan stalen liggers met betonnen vloeren. De voorgeschreven waarheid zegt dat kolom 79 ten gevolge van het door 'thermische uitzetting' van zijn oplegging afschuiven van een ligger, vrij was komen te staan en door gebrek aan zijdelingse ondersteuning bezweek, daarmee de rest van het gebouw met zich meenemend. Een prachtig en breed omarmd verhaal, maar het verklaart op geen enkele wijze de geconstateerde vrije val van het gebouw over 30 meter, oftewel over 8 verdiepingen. Hiertoe moeten 648 (8 maal 81) knooppunten van het gebouw het nagenoeg tegelijkertijd hebben begeven. Dit kan onmogelijk zijn veroorzaakt door het bezwijken van één kolom ergens in het gebouw.

Het in 2020 afgeronde onderzoek door professor Leroy Hulsey aan de Universiteit van Fairbanks, Alaska kwam tot dezelfde conclusie. Dit met behulp van computermodellen uitgevoerde, grondige en peer-revie-

Inmiddels zijn we ruim anderhalf jaar verder en zijn we door schade en schande wijzer geworden. We hebben een mondiale propagandamachine in volle werking gezien. We hebben allerlei evenzo onzinnige als verwoestende beperkende maatregelen moeten ondergaan. Wederom blijkt angst het genadeloos effectieve middel om de publieke opinie te manipuleren. Nu met nóg ernstiger ontwrichtende gevolgen en op een nóg grotere schaal dan wat wij meemaakten na 9/11. Ondanks de waarschuwingen van talloze en vaak gecensureerde medici en andere deskundigen wordt deze nieuwe werkelijkheid als 'Het Nieuwe Normaal' vreemd genoeg klakkeloos en breed geaccepteerd. Zelfs als glashelder is wat de werkelijke belangen zijn en wiens belangen hier worden gediend. Zo vormt de coronacrisis wel heel gemakkelijk een 'great opportunity' voor 'The Great Reset' van het World Economic Forum.

Ook de eerste video's uit China in het begin van 2020, waarin plotseling bezwijkende Chinezen te zien waren, misten, net als de 9/11-beelden, hun schokkende uitwerking niet.



Weér zien we een voorgeschreven werkelijkheid die indruist tegen alle vormen van onafhankelijk en nuchter wetenschappelijk onderzoek. Wederom is de angst onder de bevolking het genadeloos effectieve middel om de opinie te manipuleren.

rente waarheid'. Hierbij manipuleren de macht en de media zodanig de feiten en gebeurtenissen, dat er voor een groot deel van het publiek een voorgeschreven werkelijkheid ontstaat. Een werkelijkheid waarbij het daaropvolgende onmenselijke of illegale handelen van de macht zich volstrekt gelegitimeerd laat aanzien. Er wordt dankbaar gebruik gemaakt van de veronderstelling dat een gekozen overheid zo iets nooit haar eigen bevolking zal aandoen.

Actieve organisaties voor de waarheid over 9/11

In de VS zijn er met name twee organisaties onvermoeibaar actief in het aantonen dat de preferente waarheid omtrent 9/11 onvoldoende is bewezen en nooit strafrechtelijk is vastgesteld: Architects & Engineers for 9/11 Truth en de Lawyers' Committee for 9/11 Inquiry. Met de steun van nabestaanden roepen zij gezamenlijk rechtbanken op om gerechtelijke onderzoeken te starten, zoals de Grand Jury petitie in 2018. Zij eisen van de opstellers van de frauduleuze officiële rapporten over de instortingen, zoals het NIST, dat zij die rapporten op belangrijke

het huidige coronanarratief bestaat er overigens een opmerkelijk verband. Verondersteld wordt dat hier de 'gain-of-function'-experimenten met het coronavirus plaatsvonden, voordat deze naar Wuhan in China verhuisden.

WTC 7, het 'rokende pistool' van 9/11

Dat de officiële verklaringen van de instortingen van de drie WTC torens indruisen tegen alle constructieve logica behoeft bij de meeste lezers waarschijnlijk geen nadere uitleg. De lezers die nog wél twijfelen aan de stellingname van o.a. de Stichting 11 September tegen het officiële verhaal, zijn wellicht aan de hand van het 'rokende pistool' van 9/11 alsnog te overtuigen: WTC 7, de derde toren die pas in de namiddag van 11 september 2001 volledig binnen de eigen contouren instortte, met gedurende iets meer dan 2 seconden in vrije val, zonder door een vliegtuig te zijn geraakt.

Het slechts 14 jaar jonge, 190 meter hoge en 47 verdiepingen tellende gebouw met een verhuurbaar oppervlak van 173.500 m², bestond uit een staalskelet van 81 zware kolommen

wed onderzoek, concludeerde na vier jaar ondubbelzinnig dat eenvoudige kantoorbranden niet de oorzaak kunnen zijn geweest van de instorting van WTC 7.

De wereldwijde plandemie is een 'uitgelezen kans'

9/11 Was de ultieme test om te zien in hoeverre de bevolking om de tuin kon worden geleid. Tegen alle natuurwetten, empirisch bewijs en gezond verstand in. Het welslagen van deze operatie maakte de weg vrij voor een overtreffende trap: de wereldwijde plandemie.

Ook de eerste video's uit China in het begin van 2020, waarin plotseling bezwijkende Chinezen te zien waren, misten, net als de 9/11-beelden, hun schokkende uitwerking niet. Ten gevolge van het nieuwe en levensgevaarlijke Coronavirus bestond de kans dat je vanuit het niets plotseling geveld kon worden. De af en aan rijdende colonnes vrachtwagens bij de Italiaanse ziekenhuizen die de stoffelijke overschotten van de aan het SARS-CoV-2 virus overledenen zouden vervoeren, deden daar nog een flinke schep bovenop. Het kwam nu wel erg dichtbij.

Is het tij te keren?

De ontdekking dat de preferente waarheid over 9/11 niet gestoeld is op feitelijk bewijs was voor velen onder ons de aanleiding om de wereld anders te gaan bekijken dan ons van jongs af aan was geleerd. Dat nieuwe perspectief opende ons de ogen voor de vele andere voorgeschreven waarheden die er bestaan. Ook nu zien we een groeiende groep mensen die de preferente waarheid over Corona doorziet als een ziek manipulatief spel van supranationale instanties om meer controle over de bevolking te verkrijgen, in een gedroomd totalitair systeem van een nieuwe wereldorde.

Of deze plannen werkelijk tot volle wasdom zullen komen hangt zowel af van het tijdige besef onder onder een belangrijk deel van de bevolking dat het gewenste scenario uiteindelijk bepaald niet in haar voordeel zal werken, als wel of zij collectief bij machte zal zijn om het tij te keren. Daar is haast bij geboden, aangezien de volgende preferente waarheid al in de startblokken staat om over ons te worden afgeroepen: de klimaatapocalyps. De tijd dringt. ◀

Landen waartegen de VS na 9/11 oorlog voerden, werden door Israël als bedreiging gezien.

Waarom 9/11 niet in het archief geborgen mag worden

Kees van der Pijl

De aanslagen in New York en Washington op 11 september 2001 zijn in een aantal opzichten van wereldhistorische betekenis.

Op de eerste plaats waren ze het startschot voor de 'Oorlog tegen terreur', die nu achttien jaar duurt en steeds verder om zich heen grijpt, land na land in de chaos heeft gestort en tussen de vier en zes miljoen doden heeft veroorzaakt. En die teller loopt nog. Daarnaast werd de democratie in de VS, gevolgd door de rest van het 'Westen', enkele slagen teruggedraaid.

Bovendien is 9/11 het moment geweest waarop de media in het gelid van de 'politiek van de angst' zijn gesprongen waarmee in de huidige tijd de macht wordt uitgeoefend. Terreuraanslagen zijn sindsdien een belangrijke factor in het reguleren van het politieke proces. Van de grote aanslagen in Londen, Madrid en Parijs tot aan incidenten zoals de dodelijke schietpartij in de Utrechtse tram vlak voor de Provinciale Statenverkiezingen bij ons, door premier Rutte aangemerkt als 'een aanslag op onze beschaving'.

De vraag naar de precieze achtergronden van de 'oerknal 9/11', is dan ook dringend.

Belangen van VS en Israël lagen in elkaars verlengde

De 19 vermeende vliegtuigkapers op 9/11 waren jihadistische Arabieren en het doelwit van de Amerikaanse Oorlog tegen terreur was het Midden Oosten. In dat deel van de wereld bevinden zich voor zover bekend de grootste bekende fossiele energiereserves en er is nog een bijzonderheid: het zijn de landen die door de staat Israël als bedreiging worden opgevat.

Wat het eerste betreft: nadat de Verenigde Staten in 1971 de onhoudbaar geworden gouddekking van de dollar hadden losgelaten, werd de Amerikaanse munt afhankelijk van de bereidheid van de olielanden om hun exporten in dollars af te rekenen, Saoedi-Arabië voorop. Alle andere olielanden moesten worden gedwongen om in de pas te lopen, desnoods met geweld. Dat hebben Irak en Libië aan den lijve ondervonden en op dit moment is Iran in het vizier.

Deze houding van de VS (sinds 9/11 slaafs gevolgd door de EU-landen) spoort naadloos met de belangen van Israël. Het zionistische project om een Joodse staat te vestigen leidde in 1948 tot een eerste oorlog, waarin de Arabische meerderheid uit het Britse mandaatgebied Palestina werd verdreven. Vervolgens viel Israël in 1956 Egypte aan toen Engeland en Frankrijk het genationaliseerde Suezkanaal wilden heroveren. In 1967 volgde de Zesdaagse Oorlog, waarin Israël zijn grondgebied verdrievoudigde. In 1973 probeerden de buurlanden de verloren gegane gebieden te heroveren maar ze werden opnieuw verslagen, al kostte de Israëlische

overwinning ditmaal heel wat meer inspanning.

De vergroting van Israëls grondgebied versterkte de politieke stroming die vanaf de jaren 20 het seculiere zionisme van Ben Gurion beconcurrerde, het zgn. revisionisme. Deze stroming en zijn grondlegger Jabotinsky verlangde herstel van het Bijbelse rijk van David en Salomo. De revisionisten kwamen in 1977 aan de regering met de Likoeed-partij van Menachem Begin.

Premier Begin belegde in 1979 een internationale conferentie waar het idee van een Oorlog tegen terreur werd gelanceerd. Het idee achter deze conferentie was om de VS en het Westen zover te krijgen om voortaan de oorlogen met de vijanden van Israël te voeren. In 1984 vond in Washington een vervolgonferentie plaats, ditmaal onder leiding van Benjamin Netanyahu, toentertijd Israëls ambassadeur bij de Verenigde Naties en inmiddels voor de vijfde keer premier. Verschillende ministers uit de regering van Reagan namen aan deze conferentie deel, o.a. George Shultz (buitenlandse zaken).

Inmiddels hadden de Likoeed-politici het idee van een groot Israëlisch rijk ingeruild voor een strategie om de Arabische en Moslimlanden uiteen te laten vallen in kleine, machteloze ministaatjes. In 1982 werd dit plan door de Israëlische strateeg Oded Yinon op papier gezet en na de instorting van de Sovjet-Unie kreeg het ook in de VS bijval. Nu was immers het belangrijkste obstakel om in te grijpen in het Midden-Oosten weggevalen. Maar wat zou een aanvaardbare aanleiding zijn om met die oorlogen te beginnen?

Op de conferentie in Washington had Netanyahu verklaard dat alleen een grote aanslag de bevolkingen van het Westen mee zou kunnen krijgen in een Oorlog tegen terreur; in 1995 verklaarde hij in een interview dat als het Westen het 'zelfmoordkarakter van de radicale islam niet zou onderkennen, militante moslims nog wel eens het World Trade Centre zouden kunnen laten instorten'. Zijn idee van een grote aanslag had inmiddels een Amerikaanse echo gekregen in het neoconservatieve *Project for a New American Century* (PNAC), waarvan zo ongeveer het hele latere kabinet Bush Jr. lid was. In een document uit 1999 sprak PNAC de verwachting uit dat alleen 'een nieuw Pearl Harbor' de VS weer tot wereldmacht zou kunnen maken.

Dat werd '9/11'.

Een uitgebreidere versie van dit betoog met bronvermelding is te vinden op https://www.academia.edu/38701130/Academic_Corruption_the_Israel_Lobby_and_9_11_or_Why_I_have_resigned_from_my_emeritus_status_at_the_University_of_Sussex

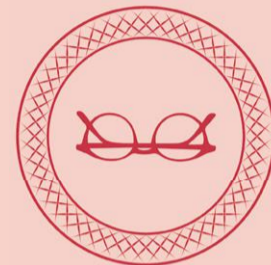
'Netanyahu verklaarde dat alleen een grote aanslag de bevolkingen van het Westen mee zou kunnen krijgen in een Oorlog tegen Terreur.'



Kees van der Pijl

NIEUWE artikelen op pag. 2 en 11

HOOFDREDACTIONEEL



Beste lezer,

U heeft momenteel de derde editie van *De Andere Krant* in handen. Na edities over Rusland en het financiële systeem gaat het ditmaal over de gebeurtenissen rondom de aanslagen van 11 september 2001. Het doel van onze krant is om het publieke debat te verbreden en ruimte te geven aan een geluid waarvoor in de reguliere media geen plaats (b)lijkt. Ondanks de grote aandacht die 9/11 krijgt en heeft gekregen in de reguliere media, is het uitgangspunt altijd hetzelfde geweest. Iedereen die twijfelt aan het complot van de 19 islamitische aanslagplegers wordt afgeserveerd als complotdenker en vaak geridiculiseerd.

Dat er in de jonge geschiedenis een periode voor en een periode na 9/11 is, staat buiten kijf. Vaak wordt gesteld dat onze wereld na 9/11 zijn onschuld heeft verloren. De *War on Terror* is een constante geworden met als gevolg échte oorlogen in het Midden-Oosten en een grootschalige inperking van individuele vrijheid in landen over de hele wereld. Daarnaast is 9/11 een collectief beleefd moment geweest dat de wereld een collectieve traumatische ervaring heeft bezorgd. Ineens was blijkbaar iedereen doelwit en niemand zijn of haar leven meer zeker. Er zijn dan ook heel veel invalshoeken waarop er naar 9/11 gekeken kan (en moet) worden. In de 16 pagina's van deze krant hebben we dan ook keuzes moeten maken.

Zoals u van ons gewend bent, schuwen we geen enkele invalshoek en voelen we ons vrij om ook over (voor sommigen) minder welkome feiten te publiceren. Ondanks dat ons hart soms bezwaard is, zijn we ervan overtuigd dat deze informatie gedeeld moet worden. Een vrije wereld kan alleen bestaan bij gratie van het vrije woord.

Wat u gaat vinden in deze krant is een schets van de meest gangbare en geaccepteerde theorieën die (buiten het zicht van de reguliere media) over 9/11 de ronde doen. We onderzoeken de vraag wat er wel of niet gebeurd is of kan zijn op 9/11 (pagina 4 en 5). Het onderzoek zoals dat naar 9/11 gedaan is, wordt geanalyseerd en de onvolkomenheden worden toegelicht (pagina 6 en 7). De conclusie dat er meer aan de hand is dan een groep moslimfanatici aan het werk, impliceert dat er ook andere betrokkenen en andere daders zijn. Op pagina 12 maar ook in andere artikelen, gaat het over deze mogelijke daders en betrokkenen. Terwijl de aanslagen eerst werden toegeschreven aan een fanatieke religieuze groepering blijken we eerder van doen te hebben met staatsterrorisme.

Naast de Amerikaanse overheid wordt Israël hier ook verschillende malen genoemd. We hebben ieder mens lief en hangen geen enkel-isme aan, maar laten ons dus ook geen taboes of beperkingen opleggen wat betreft de vrije meningsuiting.

Op pagina 8 en 9 gaat het over de impact die 9/11 op onze wereld heeft en de oorlogen die alleen dankzij 9/11 gevoerd konden worden. De ondertitel van de krant is niet voor niets een citaat van Sun Tzu die stelt dat alle oorlogen gebaseerd zijn op misleiding. Op de laatste twee pagina's (14 en 15) bespreken we de psychologie achter 9/11 en hoe een mens om kan gaan met leugens van deze proportie.

We hebben bijdragen van (internationale) wetenschappers die hun carrière op het spel hebben gezet om deze informatie (belangeloos) te delen. Op de boekenpagina delen we hun werk. We hopen dat deze krant voor velen een aanleiding zal zijn zich verder te verdiepen in het onderwerp 9/11 en de oorlog tegen terrorisme.

De krant is gemaakt met medewerking van de Stichting 11 September. Wat hen daartoe bewoog leest u in het interview hiernaast. Dat deze heren er zeker van zijn dat er een ander complot is geweest dan het complot dat ons verteld is, blijkt uit de prijsvraag die ze hebben uitgeschreven (zie pagina 11).

Meer informatie over deze en andere edities van onze krant maar ook over distributie, bestellingen en hoe ons te steunen, is te vinden op www.deanderekrant.nl. We verspreiden de krant zoveel mogelijk gratis, doen ons werk als vrijwilligers en we hebben geen winstoogmerk.

Namens de redactie,
Sander Compagner

THEORIEËN

Toelichting

Direct na de aanslagen van 11 september leek de toedracht van het instorten van de Twin Towers zo klaar als een klontje, twee vliegtuigen, brand en de zwaartekracht. Wat we voorgeschoteld kregen in de media, maakte het verder zoeken naar oorzaken onnodig.

Nadat het stof van de aanslagen was neergedaald, bleek dat er een aantal zaken die zich hadden voorgedaan niet uitgelegd kon worden door de gegeven verklaringen. Gevolg was het ontstaan van een collectief van architecten en ingenieurs (AE911Truth), dat aandacht vroeg voor de onvolkomenheden in de officiële lezing.

Los van de vraag wat er zich op 11 september dan wél heeft afgespeeld, werd het voor deze professionals in ieder geval wel heel duidelijk dat een aantal gebeurtenissen rondom het instorten van de drie torens niet door louter vliegtuigen, brand en zwaartekracht te verklaren zijn.

Wat hierbij vooral de aandacht trok, waren de valsnelheid (de torens inclusief gebouw 7 stortten in met een snelheid heel dicht bij de valsnelheid), de verpulvering van de torens zelf en van al het overige materiaal dat in de gebouwen aanwezig was geweest (veel daarvan was tot stof vergaan) en de gemeten hitte onder de gebouwen (tot maanden later woedde er 50 meter onder de torens

De theorieën die we hier toetsen zijn voor mensen voor wie deze materie nieuw is wellicht onwettelijk, al was het erkennen dat er andere krachten dan moslim-terroristen achter deze aanslagen moeten zitten dat waarschijnlijk ook al.

nog steeds onblusbare branden van gesmolten staal).

In de 18 jaar die verstreken zijn sinds 9/11 hebben veel knappe koppen zich gebogen over de vraag wat er die dag dan wel gebeurd kan zijn. Op deze pagina's toetsen we de meest gangbare theorieën over de gebeurtenissen. Nu gaat een aanslag als deze sowieso

al je verstand te boven, de realisatie dat hier meer achter zit, maakt dat alleen maar erger. Nóg erger wordt het als je gaat zoeken naar de werkelijke oorzaak.

De theorieën die we hier toetsen zijn voor mensen voor wie deze materie nieuw is wellicht onwettelijk, al was het erkennen dat er andere krachten dan moslim-terroristen achter deze aanslagen moeten zitten dat waarschijnlijk ook al.

Naast de officiële toedracht (vliegtuigen, brand en zwaartekracht) toetsen we op deze pagina's drie verschillende theorieën. Dat zijn: 1. de door AE/911Truth ingebrachte theorie over explosieven met nano-thermiet, 2. de theorie van Judy Wood over geavanceerde energie-wapens en 3. de meest explosieve theorie (letterlijk en figuurlijk), die van onder andere Pommer en Khalzov, die uitgaat van nucleaire explosieven onder de gebouwen van het World Trade Center.

Om daadwerkelijk te achterhalen wat er op die fatale septemberdag is gebeurd, is meer nodig dan deze krant. Een sluitend antwoord kan alleen maar gevonden worden na een echt onafhankelijk onderzoek dat ingaat op alle punten die ter discussie staan. ◀

Theorie 1: Explosieven (nano)thermiet



In 2006 werd door Richard Gage het collectief *Architects and Engineers for 9/11Truth* opgericht. Als architect ontdekte Gage dat de gebeurtenissen zoals ze verklaard werden na 9/11 niet strookten met de (wetenschappelijke) kennis die hij en zijn vakgenoten over bouwen en instorten bezitten. Nadat de focus van AE911Truth in eerste instantie vooral lag op het ter discussie stellen van de gangbare theorie, is er sindsdien door hen ook een alternatieve theorie geformuleerd.

Volgens AE911Truth is de meest waarschijnlijke methode van instorting het gebruik van verschillende explosie-methoden en snijladingen waaronder thermiet en nano-thermiet explosieven. De door vele getuigen gehoorde explosies, de renova-

tiewerkzaamheden in de torens en aan de liftschachten die in de weken en maanden voorafgaand aan september 2001 plaatsvonden, de resten thermiet en de grote hoeveelheden microbolletjes ijzer (150 keer meer dan normaal) die aangetroffen zijn in het verstofte puin maken deze theorie aannemelijk.



Coen Vermeeren: "Het grote publiek leest niet graag over de olifant in de kamer."

De moeder van alle complotten

Van de redactie

Dr. ir. Coen Vermeeren is ingenieur luchtvaart- en ruimtevaarttechniek, voormalig hoofd van Studium Generale aan de TU Delft en auteur van het boek 9/11 is gewoon een complot dat in 2016 uitkwam. Nu, in 2019, is hij bezig met een 2e editie ervan. Een mooie aanleiding om hem een paar vragen te stellen.

In 2016 was je nog hoofd Studium Generale in Delft toen je besloot een boek over 9/11 te schrijven. Waarom eigenlijk?

De directe aanleiding was de SG lezing van Richard Gage in Delft in 2015. Hij is de oprichter van *Architects and Engineers for 9/11 Truth*. Er waren maar liefst 1000 mensen in de zaal waarvan 700 studenten, jongeren. De universiteit zat vooraf vreselijk in zijn maag met deze lezing. Het zou eigenlijk een debat zijn geweest maar geen van de experts, hoogleraren van Civiele Techniek (staal, beton, constructies) en Bouwkunde (architectuur), wilde komen. Men had wel een mening, namelijk dat het onzin was wat Gage zou vertellen, maar toen ik vroeg of ze dat wilden komen uitleggen, was niemand bereid dat te doen. De studenten in de zaal waren sceptisch bij aanvang, maar het werd hen tijdens de lezing wel steeds duidelijker dat er nogal wat redenen zijn om te twijfelen aan de



Dr. ir. Coen Vermeeren

officiële uitleg van het instorten van de drie WTC-torens.

Het onderwerp 9/11 vond ik toen en ook nu weer te belangrijk om het niet helder en technisch begrijpelijk voor iedereen uit te leggen. Ik zie het als een verplichting voor academici om dat met complexe zaken te doen. Toevallig kan ik dat aardig, dus ik dacht, laat ik het dan maar eens

goed opschrijven.

Je wist dat het onderwerp door jouw collega technici vermeden, zo niet ontkend werd. En wordt. Daarnaast stond je al bekend als iemand die controversiële zaken onder de aandacht bracht, hetgeen niet overal waardering oogstte, ook al was dat min of meer je opdracht. Het boek

zou jouw positie mogelijk niet ten goede komen. Toch zette je door. Waarom?

Het was niet alleen min of meer mijn opdracht: ik moest 'grensoverschrijdend programmeren' voor Studium Generale. Voormalig directeur van de VPRO, wijlen prof.dr. Joop Doorman, toezichthouder bij SG Delft, drukte mij dat op het hart. Sterke schouders

moeten de lasten dragen en je probeert binnen de beperkingen van je positie en je persoonlijkheid op ieder moment datgene te doen wat je kunt. Enfin zo zit ik in elkaar, ik kan niet anders. Collega's zijn over het algemeen druk, de werkdruk is hoog, de staf klein, het aantal studenten ieder jaar hoger. Complexe onderwerpen met grote maatschappelijke implicaties zijn een goede ingenieur niet vreemd. Zeker als hoofd Studium Generale ben ik op die terreinen veel dossiers en veel experts tegengekomen. De grenzen aan de maakbaarheid van de wereld zijn reeds lang bereikt en corruptie viert overal, ook op universiteiten, hoogtij. Een universiteit die goed onderbouwde dissidente meningen weert, is geen universiteit. Ik hou er niet van om de komende generaties bouwers aan de wereld van morgen sprookjes, laat staan leugens te vertellen.

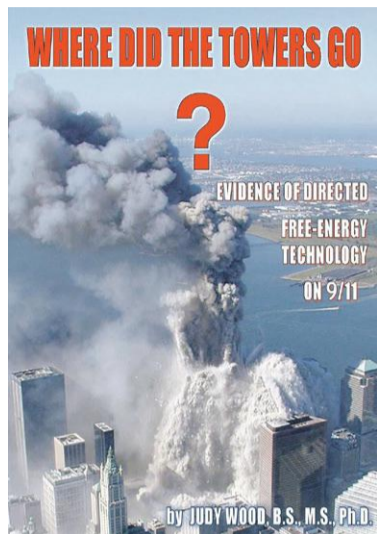
Voordat je begon was je al bekend met veel zaken rondom 9/11. Wat heb je tijdens je onderzoek en het schrijven nog aan interessants ontdekt?

Nou, je moet dan heel diep. Meer weten dan de rest. Dus je zit uren te lezen, video's te kijken. Je praat met collega's en experts. Je twijfelt iedere dag of wat je ziet wel klopt. Er kwamen toen net FOIA video's (video's verkregen door beroep te doen op de Freedom of Information Act - een soort WOB, red.) uit van Ground

Theorie 2: Geavanceerde energiewapens

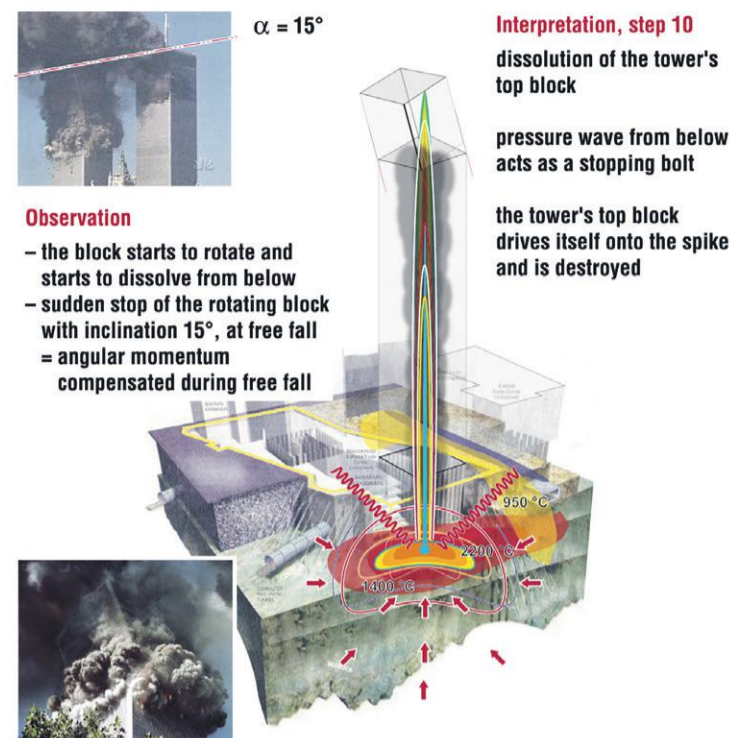
De totale verwoesting van de torens en Gebouw 7 heeft bij Dr. Wood de overtuiging doen ontstaan dat er geen sprake van instorting maar van verpulvering is geweest. Bij instorting had er een stapel puin moeten achterblijven van ongeveer 15 verdiepingen hoog. Het gegeven dat dit puin er simpelweg niet was, maakt dat we volgens Wood een andere (sluitende) verklaring moeten zoeken.

De verpulvering die heeft plaatsgevonden heeft volgens Wood kunnen ontstaan door een voor het grote publiek onbekend wapen gebaseerd op de vindingen van uitvinder Nikolas Tesla. Door het gebruik van frequentie (trillingen) verandert de moleculaire samenstelling van het geraakte object wat leidt tot de verstoffing van het materiaal. Dr. Judy Wood beschrijft haar theorie in het boek *Where Did the Towers Go? Evidence of Directed Free-energy Technology on 9/11*.



Theorie 3: Thermonucleaire explosieven

De meest explosieve en voor velen ook meest onwaarschijnlijke verklaring betreft de door Dimitri Khalezov en Karl Heinz Pommer onafhankelijk van elkaar naar voren gebrachte theorie waarin nucleaire explosieven verantwoordelijk zijn voor de ineensstorting van de Twin Towers en Gebouw 7. Khalezov was in de Sovjet Unie werkzaam bij de zogenaamde militaire unit 46179, die verantwoordelijk was voor de communicatie rondom internationale verdragen omtrent nucleaire wapens. Khalezov stelt dat er in verschillende Amerikaanse steden een verordening van kracht is geweest waarbij bouwers van gebouwen voor de bouw ook al voor een oplossing voor het ooit verwijderen van deze gebouwen moesten zorgen. Vanuit zijn functie in het Rode leger wist Khalezov naar eigen zeggen al vanaf begin jaren '80 dat er nucleaire explosieven onder de gebouwen van het World Trade Center geplaatst waren.



Ook de Duitse natuurkundige Heinz Pommer geeft als verklaring nucleaire demolitie, met als toevoeging dat er ook conventionele springladingen

zijn gebruikt om de stralingskegel te faciliteren. Volgens hem verklaart het zowel de ineensstorting, de valsnelheid als de gemeten hitte. ◀

kenmerkende karakteristieken vóór, tijdens en na de instortingen van de Twin Towers		binnen 15 sec. ingestort in nagenoeg vrije val	rechtstandige, symmetrische instorting door de weg van de meeste weerstand	door getuigen waargenomen meerdere explosies vóór en na de inslagen	omhoog en zijwaarts uitbarstende vulkanische stofwolven	poelen van gesmolten staal, maanden na de instortingen	150 x meer ijzeren microbolletjes in het stof dan normaal	relatief kleine puinhopen, geen vloeren zichtbaar
onderzoeker(s)	oorzaak/theorie							
AE911Truth	explosieven/(nano-)thermiet	+	+	+	○	+	+	○
Dr. Judy Wood	geavanceerde energiewapens	+	+	-	-	+	+	+
Khalezov/Pommer	thermonucleaire explosieven	+	+	-	+	+	+	+
USA/NIST	inslagen/brand/zwaartekracht	-	-	-	-	-	-	-

Zero direct na het instorten. Urenlange video's met zeer indrukwekkende beelden. Dan gaat het leven en begrijp je steeds meer dat de torens vol-le-dig weg zijn. Dat kan niet: is technisch en natuurkundig onmogelijk. Dit is een constatering met grote consequenties, want dat het 'logisch is dat ze helemaal weg zijn' wordt eindeloos herhaald. En vervolgens moet je op zoek naar hoe dan wel. Óf er wel vliegtuigen zijn gebruikt, waar de passagiers gebleven zijn, of er nucleaire ladingen zijn gebruikt of space weapons... Dat ik niet ben afgehaakt is achteraf misschien wel een wonder. Het belangrijkste was het einddoel in het oog houden: zoals het ons wordt verteld, kan niet!

Hoe is jouw boek ontvangen binnen de wetenschappelijke wereld? En bij het grote publiek?

Niet ontvangen. Het is ongelezen gediskwalificeerd. Het universiteitsblad vond het in zijn wijsheid verstandiger om het door een wetenschapsjournalist zonder ingenieurskennis te laten afbranden, dan er een inhoudelijk commentaar van een hoogbouw- en staalexpert zijn tanden op te laten stukbijten. Dat lukt namelijk niet. Omerta (geheimhoudingsplicht, red.) is effectiever. Op openbare boekverbrandingen na, is de Inquisitie nog springlevend. Het is overigens veel makkelijker om een boek niet te lezen, te doen alsof het niet bestaat. De sprookjeswereld waar velen in leven in het Westen (ook op universiteiten en in de politiek) is een stuk comfortabeler. Het grote publiek leest niet graag over de olifant in de kamer. Het is fijner om nog even te blijven dromen. Desondanks gaf ik meer dan 100 spreekbeurten over 9/11, ook voor scholieren en studenten en een paar keer bij het KIVI

(Koninklijk Instituut voor Ingenieurs, red.). Ik moet zeggen dat men beter geïnformeerd is dan menigeen denkt. Velen zijn overtuigd van het complot achter 9/11, maar zullen jou dat niet openlijk vertellen. Hierdoor blijft het complot dus in stand. Nog wel.

Er is een kleine vaste kern van critici die jou te pas en te onpas aanvalt, de zogenaamde 'skeptici'. Wat vind je van hen?

Ik moest vreselijk lachen toen ze ergens online zeiden dat "die Vermeeren niet op zijn mondje is gevallen." Reden om niet in het openbaar met mij in debat te gaan, denk ik. De filosoof die bereid was aan de UGent met mij de degens te kruisen diskwalificeerde zich door niet te weten wanneer staal smelt en voegde daar ook nog aan toe dat dat niet zo belangrijk is. De enorme hoeveelheid gesmolten staal is een van de belangrijkste forensisch technische 'smoking guns' van de WTC-instortingen. Men spreekt liever over 'de complotdenker' als sociaal fenomeen. Om te beginnen hoeft men dan niet inhoudelijk in debat. Het woord complottheorie - dat stamt uit de burelen van de CIA na de moord op Kennedy - is een van de belangrijkste tools in de gereedschapskist van de skepps.

Is dit boek de reden geweest dat men op de TU Delft meende dat jouw positie als hoofd van Studium Generale onhoudbaar was geworden?

Dat zou je aan het College van Bestuur - van de TU moeten vragen. Ik vermoed dat men niet het hoofd Studium Generale als een van de bekendste TU-Delftenaren in de media wilde hebben. Ik zat tot aan mijn vertrek regelmatig in allerlei serieuze en minder serieuze TV-programma's (*Brandpunt, RTL-Late Night, Max,*

SBS6, DWDD) en met pagina's lange interviews in gerenommeerde kranten in Nederland (*NRC, AD, Telegraaf*) en België (*De Morgen*).

Je bent nu bezig aan een herziene uitgave met aanvullingen. Veel is toch al bekend? Welke nieuwe zaken zijn er de laatste tijd nog aan het licht gekomen? En waarom vind je het nog steeds een belangrijk onderwerp?

Nou ja, er gebeurt hier en daar wel wat. Juridisch in de VS zou het wel eens groot kunnen worden. Zo zijn er de berekeningen over het instorten van WTC 7 door de universiteit van Alaska. De nieuwe theorie van Pommer over de nucleaire optie sprak me heel erg aan. Donald Trump en het Q-fenomeen zijn zaken om in de gaten te houden. Ik denk dat als officieel bekend gaat worden dat er vanuit de Deep State is gehandeld om de oorlogen in het Midden Oosten in gang te zetten - wat Generaal Wesley Clark overigens gewoon heeft verteld, dus niets nieuws onder de zon zou je zeggen - en het komt op het 8-uur journaal, dat dan de spreekwoordelijke pleuris wel uitbreekt. Dat is ook meteen de weerstand, want onze collectieve zekerheden vallen dan volledig weg, reden waarom men er alles aan doet om dat moment uit te stellen. Maar het zal moeten gebeuren, willen we een betere wereld maken. Onrecht kan niet van staatswege in stand worden gehouden.

Ben je het met de stelling eens dat wil de mensheid progressie boeken op de weg naar een vreedzamere samenleving, de waarheid over 9/11 algemeen geaccepteerd dient te worden?

Ja, ik hoop dat ik mijn nek niet voor niets heb uitgestoken. Maar ondanks dat het een belangrijk dossier is en

mondiaal een van de bekendste, zijn er nog veel meer dossiers die open moeten en die vergelijkbare effecten zullen ressembleren. Ondertussen is 9/11 wel de moeder van alle complotten.

De samenleving van nu schijnt zich drukker te maken over het klimaat dan over conflicten en vrijheidsbeperking. Het lijkt erop dat men liever wegwijkt. Wat zijn jouw gedachten hierover?

De klimaatdiscussie in NL is een kansloos debat. Verdeel en heers in optima forma, via de portemonnee van de burger. Daar wordt dieper in gepraaid dan ooit tevoren. CO₂ is geen probleem en het grootste probleem van fossiele brandstoffen is vervuiling, vervuiling, vervuiling.

Daarna komen ongelijkheid, grondstoffoorlogen, belangen en misleiding. En dat alles onnodig, want 100 jaar geleden loste Nikola Tesla en anderen het hele energievraagstuk al op. Maar uiteraard is dat weer een zoveelste complot. Daar moeten we niet naar toe. De (technische) wetenschap is speelbal geworden van het grote bedrijfsleven, ofwel direct daardoor aangestuurd, ofwel via de omweg van de politiek. In dat proces passen geen vrijdenkers, geen echte wetenschappers, geen innovaties die in goed Nederlands *disruptive technology* (technologie die bestaande technologie ontregelt, red.) heten en ook geen klokkenluiders. De technologie wordt gebruikt om de burger zijn geld af te pakken en hem onder het mom van 'nodig voor uw veiligheid, gezien het gevaar van terrorisme' steeds verder sociaal op te sluiten. Daar is 9/11 dan uiteraard ook de katalysator van. Technici, ingenieurs, werken mee in hun kleine niches aan een totaal grid, een netwerk van toezicht

op alles, met als toef op de taart robotisering en artificial intelligence (kunstmatige intelligentie, red) bedoeld om ons nog verder te dehumaniseren. Dat laatste is ook een oud agendapunt en de laatste lezing die ik mocht organiseren in Delft was waarschijnlijk de spreekwoordelijke druppel. Kom niet aan de toys van de boys...

Is er nog hoop denk je? Zo ja, begint dat dan in de vorm van bijvoorbeeld de Gele Hesjes-beweging in Frankrijk, of zie je het anders?

Er is méér dan hoop. Ongelooflijk veel mensen worden wakker. Dat je dat nog niet bij iedereen ziet, is evident. Kijk hoe we worden afgeladen met werk en verplichtingen en het stuk maand dat overblijft aan het einde van ieders salaris. Ik ben zeer fortuinlijk dat ik 15 jaar hoofd Studium Generale ben geweest en zoveel onderwerpen kon bestuderen, zoveel experts - politici, ministers, wetenschappers, diplomaten, journalisten - heb ontmoet en gesproken.

Mijn kijk op de wereld is veranderd, positief en negatief. Negatief omdat ik zag gebeuren dat ingenieurs speelballen werden in het grote spel om de kniekers - macht, geld en controle - en dat zij daar volledig intrapten. Negatief omdat ik dat bij alle (ook de niet technische) disciplines zag gebeuren. Maar, ik zag óók de nieuwe generaties studenten, die al veel verder zijn. Positief is dat zij veel sneller bij de waarheid kunnen dan wij destijds. Positief is dat zij een andere wereld gaan vormen, als de oude structuren eenmaal zijn afgebroken. Dát is wat gaande is. Noem het gele hesjes, noem het Q, noem het de burger die ziet dat de politieke 'elite' zowel links als rechts dit land in snel tempo volledig aan het afbreken is. Het is aan het gebeuren. ◀

ONDERZOEKEN



Hoe betrouwbaar is onderzoek door de overheid als dat bij voorbaat 'gekaderd' is?

Nihil Obstat: rapport van 9/11 als religieus fenomeen

Magchiel C. Matthijsen

Voor diegenen bij wie het Latijnse begrip *nihil obstat* niet (meer) bekend is, een korte uitleg. Het betekent zoveel als 'geen bezwaar' of 'geen tegenspraak', 'staat niet ter discussie' en is een imprint die vooral voorkomt in theologische katholieke werken. Door deze imprint wordt aangegeven dat de kerk geen bezwaar heeft tegen de inhoud van het geschrift en óók dat de inhoud niet ter discussie staat.

Door het 'nihil obstat' verdedigt de kerk haar geloofsleer en oefent zij haar geestelijke macht in de wereld uit. De kerk kent maar drie groepen: de in de kerk gelovigen die 'beschermd' moeten worden, de nu nog ongelovigen die tot het geloof gebracht moeten worden en de verstokte ongelovigen die als ketters bestreden moeten worden.

Ook de (Amerikaanse) staat is een instelling die over machtsmiddelen beschikt om het geloof in haar als staat te beschermen. In dit geval gaat het om het geloof in de goedwillendheid en de morele autoriteit van de staat. Met andere woorden, de uitvoering van het een en ander mag soms wat te wensen overlaten, in principe zijn de intenties van de staat altijd goed. Zij dienen een hoger doel.

Nihil obstat levert zowel kerk als staat een claim op de waarheid
Dergelijke middelen ter verdediging van een staat zijn vooral noodzakelijk als die staat verstrikt is geraakt in misdaden begaan door de staat zelf. Misdaden die bijvoorbeeld het gevolg zijn van haar wil tot ongebreidelde machtsuitbreiding. Zoiets vraagt om een bijzonder beschermingsmaatregel. De kerk bood zo'n maatregel in

de vorm van het nihil obstat: tegenpraak ongewenst, discussie uitgesloten. Het is bij uitstek deze maatregel, die ervoor zorgt dat, ondanks de misdaden, de principiële 'goedheid' van de staat overeind blijft en tegen alle twijfel en kritiek beschermd wordt. Het nihil obstat van de geschriften van de kerk werd het *frame*, het kader van de handelingen van de staat.

Het kader is daarmee dus ook een instrument geworden dat het mogelijk maakt de misdaden van de staat te verhullen. Een kader sluit bepaalde dingen namelijk in en andere uit. Dat uitsluiten is nodig als er bijvoorbeeld mensen zijn die onderzoek willen doen naar vermeende misdaden die door de staat begaan zijn. Het verhul-

'Het kader is ook een instrument om misdaden mee te verhullen.'

len daarvan houdt in dat bepaalde belastende onderdelen van het verhaal door het opleggen van het kader buiten beeld blijven.

Het kader geeft de begrenzingsaan waarbinnen de door de staat bevolen onderzoeken zich dienen af te spelen. De instellingen die verantwoordelijk zijn voor een onderzoek verplichten zich het onderzoek binnen dat kader uit te voeren. Dat geldt ook voor de vijf officiële onderzoeken naar 9/11. Die onderzoeken werden respectievelijk gedaan door het Congres (2002), door FEMA (2002), door de 9/11 Commissie (2004) en twee keer door het NIST (in 2005 en 2008). Het NIST

is net als de andere instellingen een overheidsinstelling en valt onder het Amerikaanse Ministerie van Handel.

Alle officiële onderzoeken waren dus naar hun aard niet open, niet onafhankelijk en niet onpartijdig. De onderzoekers hebben allemaal met het van te voren opgestelde kader te maken gehad en waren dus verplicht, geheel volgens de regels, dat beperkende kader als richtlijn aan te nemen. Dit bepaalde 'wat wel en wat geen onderdeel van het onderzoek diende uit te maken'. In de praktijk ging het uiteraard om wat er absoluut niet in mocht voorkomen. In het geval van 9/11 leverde dat een aantal beperkingen op. De belangrijkste drie daarvan waren:

a. Er mocht niet gesproken worden over andere staten die de terroristen bij hun aanvallen geholpen hebben. In het eindelijk in 2016 (gedeeltelijk) openbaar gemaakte beroemde 'laatste hoofdstuk' van het eerste onderzoek van het Congres was te lezen dat Saoedi-Arabië vóór de aanslagen contacten met de terroristen heeft onderhouden. Er werd echter over meerdere landen gesproken, maar omdat er behoorlijk wat onleesbaar was gemaakt, moeten we gokken: Israël?

b. Ook was het uiteraard verboden te melden dat ongeveer een kwart van alle inhoud van de noten in het officiële 9/11 Rapport door *marteling* was verkregen. Dat martelen zou 'slechts' één Arabische 'terrorist' hebben betroffen. Hoewel zulke uitspraken juridisch van nul en generlei waarde zijn, werd er in dit rapport gretig gebruik van gemaakt.

c. Verder was het verboden de door vele direct betrokkenen (brandweerlieden en eerste hulpverleners) gehoorde *explosies* bij het onderzoek te betrekken. In totaal zijn daar 156 uiterst bruikbare verslagen/interviews van aanwezig (zie het onder-

zoek van prof. Graham McQueen). Dit verbod ging niet alleen over het vermelden van de explosies, maar ook over het melden van het vloeibare staal dat uit het brandende gebouw droop en over de branden die in de diepe onderlagen van Ground Zero woedden en die door hun abnormaal hoge temperaturen tot ruim drie maanden later niet geblust konden worden.

Natuurlijk leidt het bestaan van dit 'kader', van deze 'begrenzings' niet direct tot bewijzen die tot andere onderzoeksresultaten zouden hebben geleid; maar juist het feit dat *de hele cluster* van omstandigheden die met explosies te maken heeft, er door het kader niet in voorkomt, (zie

'Waarheid maakt nader onderzoek ongewenst.'

c) wijst erop dat het de 'explosies' zijn, die in elk onderzoek bewust werden omzeild.

Onderzoekers lopen zich vast
Voor de onderzoekers impliceert het bestaan van een afschermend kader dat de werkelijke toedracht niet feitelijk correct en eerlijk kan worden beschreven: zij kunnen zich zelfs gedwongen voelen hun toevlucht te nemen tot fraude om alsnog tot het gewenste resultaat te komen. De meest voor de hand liggende hypothese over het instorten van de gebouwen, die van explosieven, was immers tot een *no go area* bestem-

peld en mocht dan ook niet onderzocht worden.

Een rapport (met name dat van het NIST, het enige echte 'wetenschappelijke' onderzoek) *kan en mag* dus niet wetenschappelijk gecontroleerd worden, oftewel *peer reviewed* worden. Zelfs de data die de onderzoekers gebruikten hadden, mochten niet openbaar gemaakt worden! Men wist al meteen vanaf het begin dat de NIST-rapporten het gewenste resultaat alleen d.m.v. manipulatie van de feiten kon bereiken. Een dergelijk rapport kan dus nooit 'voor zichzelf' spreken. Omdat de waarheid ontbreekt, kan zo'n rapport ook niet 'op eigen benen' staan. Dat is de reden dat er een autoriteit van buiten nodig was om dit rapport, het etiket 'laatste woord' of 'waarheid' op te plakken. Dat gebeurde in dit geval door de regering, die het direct sanctioneerde en het daarna ook meteen afsloot en afgrendelde.

Dat afsluiten en afgrendelen houdt in dat verder onderzoek niet meer nodig is en ook dat er niet op eventuele fouten of kritiek gereageerd zal worden. Er wordt niemand aangewezen om het te verdedigen, omdat elke verdediging het risico in zich bergt dat het manipulatieve karakter van een dergelijk gekaderd onderzoek aan het licht komt, of dat men met een mond vol tanden komt te staan. Een dergelijk rapport mag natuurlijk wel bekritiseerd worden (David Ray Griffin toonde er 115 omissies, onwaarheden of fouten in aan), maar wie zou er nog op deze kritiek moeten reageren? Dat kan niemand meer, omdat er niemand meer verantwoordelijk is voor de inhoud. Met wat voor rapport hebben we hier dan eigenlijk te maken?

Als een officieel rapport voor het individuele oordeel van de burgers wordt afgeschermd - omdat bepaalde data die aan de conclusie van het rapport ten grondslag liggen niet openbaar gemaakt mogen worden - kan het met wetenschappelijke middelen of met rationeel denken niet meer beoordeeld worden. Er wordt daardoor een beroep gedaan op geloof en vertrouwen. Geloof bestaat echter altijd bij de gratie van een hogere macht of een morele autoriteit. In dit geval niet van de kerk, maar van de staat. Eten, omdat de staat geen morele autoriteit is en ook nooit kán zijn - geen enkele staat kan dat zijn - kan er ook geen enkele waarde of bewijskracht aan het rapport worden toegekend.

Het rapport leidt daarom een totaal afgesloten bestaan. Het heeft het contact met zijn makers verloren die zich ervan teruggetrokken hebben. Verder leeft het voort als een Fremdkörper in de maatschappij, want is buiten elk maatschappelijk of wetenschappelijk discours komen te staan. Eventuele kritiek van buiten wordt overstemd door het permanente 'nihil obstat' van de regering. De overheid heeft het gesanctioneerd, heeft er zijn zegen over uitgesproken en daarmee is elke vorm van kritiek in feite een aanval op de staat zelf.

Door deze manier van doen is er iets bijzonders gebeurd. Het rapport is nu namelijk niet meer alleen een *politiek document*, het is ook een *religieus document* geworden. Het dient *geloofd* te worden en iedereen die dat niet kan, omdat hij of zij ziet en weet wat er niet klopt, treedt bewust toe tot een exclusieve orde, namelijk die der ketters. Dat is immers de enige plaats die er voor niet-gelovigen overblijft. Wat de machteloze te melden heeft, is altijd ketterij.

Omdat de 'waarheid' van dit rapport alleen maar kan zwijgen - het heeft immers een nihil obstat imprint - moet het rapport te vuur

en te zwaard verdedigd worden. Maar verdedigd door wie? Door mensen die het opnemen voor de makers. Deze worden verondersteld onbaatzuchtig te zijn en dus geen belangen te hebben.

Naast de arme gelovigen zijn er de ongelovigen of de twijfelaars die zichzelf uit lijfsbehoud dwingen te zwijgen (promotiekansen, carrière etc.). Maar er zijn ook ongelovigen die niet zwijgen en de waarheid tot spreken zullen brengen.

Het zijn de media die de waarheid van de staat uitdragen

De media verzorgen de rest, tot vandaag de dag. Zij verlagen zich tot het niveau van slippendragers, van ideologische poortwachters van de regering. Dat wil zeggen dat ook zij niet toelaten dat ter discussie gesteld wordt wat niet verdedigd kan worden. Uit eerbied voor de overheid hebben zij zichzelf buiten spel gezet en verloochenen hun ware taak; zij hebben zich tot propagandakanalen van leugens gemaakt.

Terugkijkend zien we dat de directe schuldtoekenning op de dag van de aanslagen (het zgn. primaire narratief, het meteen uitgesproken verhaal dat al klaar lag, red.), niet meer dan een semi-officieel verslag van het gebeurde was. Daar was toen zelfs nog geen enkel onderzoek aan te pas gekomen. Het toen nog uitsluitend toewijzen van schuld aan 19 Arabische terroristen was niet meer dan een verholde leugen. Maar zeven jaar later, na het laatste officiële onderzoek in 2008, bleek er aan die schuldtoewijzing geen jota te zijn veranderd. Na dit secundaire onderzoek, dat ook uitging van een 'kader', werd Operatie 9/11 de geïnstitutionaliseerde leugen, het dogma van de staat zelf en ligt het officiële rapport onaantrekbaar in een glazen kastje op het altaar van de 'meest vrije' staat van de wereld. ◀

Dit artikel is een verkorte en tegelijk aanvullende versie van eerder geschreven studie over "Primair narratief (first narrative) en kader (frame) als de twee belangrijkste instrumenten van het staatsterrorisme (de zgn. state of federal crimes)"

Studie door 23 internationale experts

9/11 Ontmaskerd

Van de redactie

Het boek 9/11 Unmasked van David Ray Griffin en Elizabeth Woodworth uit 2018 is het resultaat van een zeven jaar durende studie door 23 internationale experts en vormt de basis van het Grand Jury onderzoek dat dit jaar in de VS van start zal gaan. Hieronder de vertaalde inleiding, de benaming van de negen hoofdstukken en de conclusie. Op de website van Stichting 11 September staan alle 51 aannames.

De aanslagen van 9/11 hebben enorme destructieve gevolgen gehad voor de wereld. Van de internationale pers zou je verwachten dat zij grondig onderzocht zou hebben hoe deze uitgevoerd werden en wie ervoor verantwoordelijk waren. Niets is minder waar. Grotendeels heeft die pers het officiële verhaal, dat sinds de eerste dag ongewijzigd is gebleven, slechts herhaald en heeft zij juist diegenen aangevallen die er twijfels over uitten.

Uit deze laatste groep ontwikkelde zich de '9/11 Waarheidsbeweging'. Sommige van de door hen onderzochte bewijzen suggereren dat de aanslagen werden georganiseerd door mensen binnen de Amerikaanse overheid. Volgens deze lezing is er sprake van een 'valse vlag'-operatie. Dat is een aanval waarbij een overheid zichzelf aanvalt en tegelijkertijd bewijs levert dat een andere regering of groep daarvoor verantwoordelijk is, met de bedoeling een aanval op deze tegenstanders te kunnen rechtvaardigen.

Het publieke debat over de geloofwaardigheid van de '9/11 Waarheidsbeweging' is in het algemeen afwijzend geweest en wat de waarheidszoekers beweerden is afgedaan als onwetend en irrationeel. Daarom is aan een panel van 23 internationale

deskundigen uit verschillende disciplines een aantal aannames in het officiële 9/11 verhaal voorgelegd dat zij onafhankelijk van elkaar hebben beoordeeld. Het panel omvat deskundigen op het gebied van natuurkunde, scheikunde, civiele techniek, luchtvaarttechniek, vliegramp-onderzoek, geneeskunde, journalistiek, psychologie en religie. De evaluatie van iedere aanname omvatte drie rondes van beoordeling en feedback. De panelleden brachten onafhankelijk van elkaar hun stem uit. De voorgestelde punten dienden minimaal 85% van de stemmen te halen voordat deze werden geaccepteerd.

Het 9/11 Consensus Panel heeft bewijs geleverd tegen 51 officiële aannames verdeeld in negen categorieën.

De negen categorieën zijn:

- I. De vernietiging van de Twin Towers
- II. De vernietiging van WTC 7
- III. De aanslag op het Pentagon
- IV. De 9/11 vluchten
- V. Amerikaanse legeroefeningen vóór en op 9/11
- VI. Beweringen omtrent de militaire en politieke leiders
- VII. Osama bin Laden en de kapers
- VIII. De telefoongesprekken vanuit de 9/11 vliegtuigen
- IX. Het vraagstuk van de aandelenhandel

Conclusie

De bewering dat Al Qaeda strijders, onder aanvoering van Osama bin Laden, op 9/11 Amerika aanvielen, is door de Bush-Cheney regering als voorwendsel gebruikt om moslimlanden aan te vallen. De oorlogen tegen Afghanistan en Irak hebben meerdere honderdduizenden burgerslachtoffers geëist en dwongen nog grotere aantallen op de vlucht te slaan. Onder de Obama-regering werd het als excuus gebruikt om de

aanvallen tegen moslimlanden te continueren, hetgeen resulteerde in nog meer slachtoffers en vluchtelingen. De regering van Trump heeft zich voorgenomen moslims uit verschillende landen de toegang tot Amerika te weigeren.

Het is sowieso irrationeel om

Het 9/11 Consensus Panel heeft bewijs geleverd tegen 51 officiële aannames verdeeld in negen categorieën.

moslimlanden in het algemeen verantwoordelijk te houden voor de daden van ene Osama bin Laden en een handvol volgelingen. Dat is net zo onlogisch als de gehele VS de schuld te geven van het gedachtegoed en de daden van de Ku Klux Klan. Een rationele discussie voeren met mensen die geloven dat zij, hun familie, hun geloof of hun land zijn aangevallen, is en blijft lastig. Eén benadering om deze grove misstand tegen te gaan is aan te tonen hoeveel fundamentele aspecten van de officiële 9/11 theorie niet waar zijn. Dat is wat het panel van internationale experts met dit boek beoogt.

Er is recent veel discussie over 'fake news'. Het meest onheilspellende voorbeeld van fake news in de 21e eeuw is tot dusver het officiële 9/11 verhaal. Het is inmiddels de hoogste tijd om dit verhaal recht te zetten. ◀

KORT NIEUWS

Wat is een valse-vlag-aanval?

Het concept valse-vlag-aanval is al duizenden jaren oud. In de oudheid liet men zichzelf gecontroleerd 'aanvallen' door de vijand. Deze 'aanval' werd opgezet door de partij die werd aangevallen. De machthebbers liepen hierbij zelf nooit gevaar. Alleen burgers werden opgeofferd. De 'aanvaller' voerde de vlag van de vijand. De aangevallen partij had dan een excuus om vergeldingsmaatregelen te nemen. Dit is cruciaal om te begrijpen waarom men zichzelf, of liever gezegd de eigen groep, zou kunnen aanvallen. Het gaat om het voordeel dat met de aanval kan worden behaald. Door een gecontroleerde aanval lopen de sleutelfiguren geen écht gevaar.

Een razende reporter

Ze was er snel bij, deze reporter van de BBC. Te snel, dat dan weer wel. Twintig minuten voordat Gebouw 7 keurig in een rechte lijn in vrije val 'in zijn eigen voetafdruk -viel', zoals dat de bedoeling is bij keurige sloop, vertelde zij dat het gebouw was ingestort, door brand. Het stond toen nog overeind, achter haar, zoals te zien is op de foto op pagina 13 van deze krant. De BBC werd van vele kanten benaderd door mensen met vragen hierover. De uitleg: 'we hadden het bericht overgenomen van Reuters.'

De islamitische zondebok

Zogenaamd was 9/11 een aanval op het vrije westen en haar normen en waarden. Moslims waren de daders. Maar niet alleen de 19 beschuldigten waren slachtoffer. Ook alle bewoners van de landen waar de VS, en bondgenoten zoals Nederland, na 9/11 oorlog zijn gaan voeren werden slachtoffer. En niet te vergeten, alle moslims werden mogelijk geraakt doordat de vooringenomenheid tegen moslims erdoor versterkt is. Zolang de officiële lezing voor waar wordt gehouden zal dit onrecht blijven bestaan en wordt het vreedzaam samenleven tussen de godsdiensten op het spel gezet. Dat de machthebbers van islamitische landen hier niet of nauwelijks tegen geageerd hebben, geeft wellicht aan dat zij zich niet zo heel erg betrokken voelen bij het welzijn van de bewoners van hun land.

Cognitieve dissonantie smelt weg in 'vooralsnog'

Als je een melodie goed kent en iemand zingt hem anders, kan dat op je overkomen als vals zingen

Als je een geloof hebt aangenomen en iemand kraakt het af, kan dat voor je voelen als een aanval, op je geloof

Als je een vak gestudeerd hebt, je past je kennis toe in je werk, en er wordt iets gezegd dat daarmee niet in overeenstemming is, kan dat voor je voelen als een aanval, op je vakkennis.

Er kan ook iets anders gebeuren.

Het kan zijn dat je je helemaal niet aangevallen voelt, dat je nieuwsgierigheid gewekt wordt, dat je wilt vertellen over jouw waarheid, maar ook wilt weten waarom die ander iets anders als waar presenteert, dat je in gesprek gaat, wilt snappen waarom de ander vindt wat hij vindt en vertellen wat jij vindt.

Misschien zongen ze die melodie ergens anders altijd al anders... leerden de predikers in dat andere geloof dat aan ál hun gelovigen... of vond je zelf eigenlijk ook al dat je vakkennis te eenzijdig was...

Als je alles wat je geleerd hebt de ruimte van het vooralsnog meegeeft, zoals ook wetenschap dat hoort te doen, het in leven blijven van je nieuwsgierigheid bewaakt tegen al te vast geloven, jezelf toestaat belangstelling te hebben voor wat je in eerste instantie neigde te verwerpen, schenk je jezelf en ook je geest het cadeau van ruimte en van vrijheid.

Lietje Perizonius



Elizabeth Woodworth

GEVOLGEN

Nieuwe academische werkgroep

Propaganda en de 9/11 'Oorlog tegen terreur'

Prof. Dr. Piers Robinson

Als je hoogleraar bent, gespecialiseerd in oorlog, media en propaganda ben je bekend met het feit dat misleiding en propaganda altijd deel uitmaken van oorlogsvoering.

Ik heb jaren besteed aan het bestuderen van het gebruik van informatie van inlichtingendiensten in de aanloop van de invasie van Irak en heb aangetoond hoe de Britse overheid de Britten opzettelijk heeft misleid wat betreft de geveinsde dreiging van WMDs, de *weapons of mass destruction* (massavernietigingswapens, red.). Ik leerde toen hoe wijdverbreid en uitstekend gecoördineerd propaganda wordt gevoerd en ook welke bedragen daarin omgaan. Gedurende deze periode was ik ook betrokken bij de NAVO en de Britse overheid: ik heb colleges gegeven aan het *NATO Defense College* in Rome, informeerde Britse commandanten voordat ze naar Afghanistan uitgezonden werden en heb lesgegeven en voordrachten gehouden bij anti-oorlog evenementen zoals van *Stop the War Coalition* (Stop de oorlogscoalitie, red.) en *Media on Trial* (Media voor het gerecht, red.).

Het besef dat er sprake was van opzettelijke misleiding in het geval van Irak is één ding. Maar de laatste jaren heb ik me ook gerealiseerd dat er nog veel fundamentele vragen zijn over de 'Oorlog tegen terreur' en dat de oorlog in Irak daar maar een klein onderdeel van uitmaakt. De diepgang en de omvang van het gebied waarop de kritische analyse van AE9/11 (Architects and Engineers for Truth 911, red.) en het academische werk van Professor David Ray Griffin van toepassing was, deed me beseffen dat er enorme open vragen kleven aan 9/11 zélf. Ik begon me te realiseren dat er meer academici waren, onder wie gerenommeerde hoogleraren, die ook vraagtekens zetten. Ik was er ontsteld van dat de reguliere academische wereld nauwelijks iets van deze problemen had aangekaart. Academici, of in ieder geval 99% van hen, hebben hun werk dus niet gedaan.

Veertig academici krijgen samen Oorlog tegen terreur toch nog op de agenda

In de afgelopen twee jaar heb ik contact gezocht met meer dan 40 academici. Samen hebben we de



Prof. Dr. Piers Robinson

'De waarheid terugvorderen of linea recta naar de volgende oorlog.'

propaganda en de 9/11 'Oorlog tegen terreur' vanuit de verschillende vakgebieden op de academische agenda weten te plaatsen. We kunnen met z'n ruim veertigen een blog waarop we onderwerpen bespreken, zoals de 'Oorlog tegen terreur' en de bijbehorende propaganda. We zijn ook bezig twee uitgaven van academische tijdschriften hiermee te vullen en stellen aan panelleden voor om aan conferenties deel te nemen. Nu er, eindelijk, twee rechtszaken lopen over 9/11, Het *Lawyers Committee for 9/11 Truth* (Advocaten voor de waar-

heid over 9/11, red.) en het *Hulsey report into the collapse of Building 7* (Hulsey verslag over het instorten van Gebouw 7, red.) is het, denk ik, van het grootste belang de 9/11-bal op het gebied van academische betrokkenheid flink aan het rollen te krijgen.

Behalve het wakkerschudden van de academische wereld, is één van de allerbelangrijkste dingen op dit moment het vastleggen van de juistheid van de aanwezige kennis en informatie, zodat iedereen, academici en het brede publiek, inzicht krijgt in wat er sinds 9/11 gebeurd is. Het onderwerp 'propaganda' is daarbij essentieel, omdat het ons ervan bewust maakt dat 9/11 in de internationale context geplaatst moet worden van een veel breder geopolitiek proces: dat van een hele serie oorlogen. Het zijn de mateloze verregaandheid en de veelomvattendheid van dit alles, die ons project zo belangrijk maken.

'Zelfs imperialistische militaire strategie kan niet zonder propaganda.'

Propaganda, misleiding en kweken van angst deden de rest
Er is geen twijfel aan dat het Westen deze oorlogen heeft aangewakkerd en gevoerd, van Afghanistan tot Syrië. Nu zelfs in Venezuela en misschien binnenkort ook in Iran. Het is zonneklaar dat deze imperialistische militaire strategie onmogelijk uit te voeren was en is zonder de onderling afgestemde propaganda. In het geval van Irak met misleiding over massavernietigingswapens. In het geval van Libië en Syrië door middel van manipulatie van de publieke opinie

via het klassieke demoniseren van betreffende land plus bestuur, gelardeerd en gecomplementeerd met een ondertussen bekend verhaal over de dreiging van islamitisch fundamentalistisch extremisme. Dit alles wordt ondersteund door de agressieve en onophoudelijke promotie van het officiële 9/11 verhaal. Iedereen die een kritisch geluid laat horen over het officiële 9/11 verhaal wordt geïntimideerd en onder druk gezet. Het is buiten kijf dat deze oorlogen en de betrokkenheid van westerse regeringen gezien moeten worden voor wat ze zijn, misdaden van de staat tegen de democratische orde, *state crimes against democracy* (SCADs). Als er nog gerechtigheid bestaat, is het voor de rechter brengen van de schuldigen onontkoombaar.

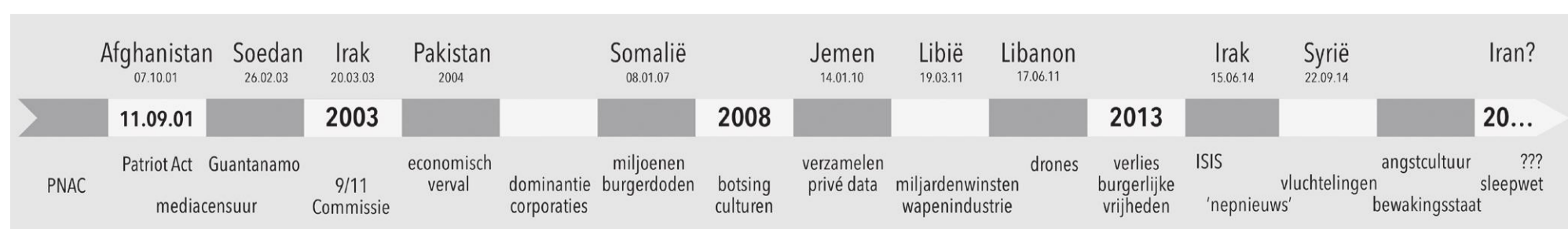
Pas als oorlogsstrategie van het Westen is blootgelegd, krijgt democratie weer betekenis

Ik denk dat we op een moment van de geschiedenis zijn aangekomen dat allesbepalend is voor academische en (in feite voor) alle andere westerse maatschappelijke organisaties. Totdat we echt doorhebben hoe deze wereldomvattende oorlogen door het Westen worden ontworpen en gevoerd en we ook de goed georganiseerde wildgroei van misleiding blootleggen, blijven we overgeleverd aan de antidemocratische en oorlogvoerende krachten die binnen onze politieke en economische gevestigde orde nog steeds in belangrijke mate de dienst uitmaken.

Deze krachten hebben 18 jaar lang het internationale politieke systeem volledig verziekt. Als we er niet in slagen het democratische systeem weer solide en op poten te krijgen en de monsterlijke feiten over 9/11 onder ogen te zien, zouden diezelfde krachten ons wel eens linea recta richting nog veel grotere oorlogen kunnen manipuleren, nu met China of met Rusland.

Ik hoop dat onze nieuwe werkgroep een bijdrage kan leveren aan het voorkomen van deze mogelijk toekomstige rampzalige gebeurtenissen. Dit kan alleen door het terugvorderen van de waarheid en door een betrouwbaar democratisch systeem op te bouwen waarop gerekend kan worden.

Prof. Dr. Piers Robinson is co-directeur Organisatie ter bestudering van propaganda. Leerstoel politiek, maatschappij en politieke journalistiek, 2016-2019, aan de universiteit van Sheffield.





Dr. Daniele Ganser FOTO: CHRISTOPH HARDT

Ganser:

‘Sinds ’45 zijn alle oorlogen illegaal’

Dr. Daniele Ganser

In deze tijd, de tijd dat er steeds meer vluchtelingen naar Europa komen, eisen burgers en politici terecht dat de oorzaken van die vluchtelingenstromen bestreden worden. Maar wat zijn die oorzaken? Naast een aantal algemene oorzaken, zoals toename van de bevolking, armoede, versterking van het milieu en werkloosheid, zijn het zonder enige twijfel de oorlogen die het leeuwendeel daarvan op hun conto hebben, omdat die de verwoestingen brengen in de landen van herkomst.

Oorlog en terreur vullen sinds jaar en dag de hoofdartikelen van reguliere kranten. Wat echter veel te weinig de voorpagina's haalt, noch in de VS noch in Europa, is dat die oorlogen illegaal zijn.

Geweldverbod, artikel 2 lid 4 VN-Handvest

Sinds het einde van de Tweede Wereldoorlog en de oprichting van de VN Veiligheidsraad geldt er wereldwijd een verbod op oorlog. Op dit verbod zijn maar twee uitzonderingen. Ten eerste heeft een land dat aangevallen wordt het recht van zelfverdediging. Ten tweede: een land mag alleen aangevallen worden als er sprake is van uitdrukkelijk toestemming van de VN Veiligheidsraad. Afgezien van deze twee gevallen is alle oorlog al meer dan 70 jaar verboden.

Jammer genoeg is dit VN-verbod op geweld tamelijk onbekend. Op scholen en aan universiteiten wordt het zelden onderwezen. In de media komt het nauwelijks voor, terwijl het een uiterst belangrijke maatregel is. Het gebod luidt zo: "In hun internationale betrekkingen onthouden alle leden zich van bedreiging met of het gebruik van geweld tegen de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van een staat. Tevens onthouden zij zich van elke andere handelwijze die onverenigbaar is met

de doelstellingen van de Verenigde Naties." Kort samengevat: 'Geen enkel land heeft het recht zich internationaal te verlaten op het gebruik van geweld.' Dát zou nog eens een mooie stelregel zijn voor de 21e eeuw.

Individu en politicus ongelijk behandeld

Als iemand met een wapen in de aanslag de straat oploopt en de eerste de beste neerknalt, is dat illegaal. Moord is verboden. Dat weet iedereen. In een functionerende rechtsstaat wordt de moordenaar door de overheid opgespoord en komt hij in het gevang. Er zijn wel mensen die weten dat oorlog, net als moord, illegaal is, dat een land een ander land niet met wapens mag bestoken, dat de hoogste politici van een land, president of premier, die zich hier wel schuldig aan maken in dat geval aansprakelijk zijn voor het plegen van een geweldsmisdrijf, dat ook zij aangeklaagd zouden moeten worden en in het gevang moeten belanden.

‘De VS en de NAVO vormen een gevaar voor de wereldvrede.’

Rol van media en tv

Toch gebeurt dat bijna nooit. Ten eerste omdat een politicus, in tegenstelling tot een moordenaar, veel macht heeft. Daar komt bij dat de massamedia domweg te laf zijn om politici als misdadigers te bestempelen, zelfs niet als die zonder een VN-mandaat een land binnenvallen. Dat bij elkaar genomen, doet de deur dicht. Over wat niet op tv komt en ook niet in de krant staat, wordt namelijk domweg niet nagedacht. Zelfs niet gediscussieerd. Hierdoor komt het brede publiek amper op het idee dat de verantwoordelijke politici uit

oorlog voerende landen die lid zijn van de NAVO, medeschuldig zijn aan de oorlogsmisdaden en de vluchtelingenstromen die daaruit voortvloeien. Het publiek krijgt alleen iets te horen over criminele mensensmokkelaars, die uiteraard ook verantwoordelijkheid dragen, maar die in de hiërarchie op een veel lagere positie staan.

De schuldigen

Ik ben een Zwitserse historicus en doe onderzoek naar vrede. Ik heb over een lange periode verschillende oorlogen vanaf een afstand met schrik in het hart gadeslagen en het volgende kunnen vaststellen: het zijn de landen van de NAVO - het grootste militaire verbond ter wereld - die, aangevoerd door de VS, in de laatste zeventig jaar de meeste illegale oorlogen uit het niets getoverd hebben en daarmee straffeloos zijn weggekomen. De VS en de NAVO vormen een gevaar voor de wereldvrede en hebben herhaaldelijk het oorlogsverbod genegeerd. Zo hebben in 1953 de Britten en de VS de regering van Iran ten val gebracht. Dat was illegaal en ging in tegen het geweldverbod van de VN. In 1964 zijn de Verenigde Staten Vietnam binnengevallen. Dat was illegaal en ging in tegen het geweldverbod van de VN. In 1999 hebben de VS Syrië gebombardeerd. Ook dat was illegaal en ging in tegen het geweldverbod van de VN.

‘Complotdenkers’ willen onderzoek

Na de terroristische aanslagen van 11 september zijn de VS samen met andere staten een oorlog begonnen in Afghanistan. Ook dat was illegaal en ging in tegen het geweldverbod van de VN. De oorlog in Afghanistan heeft vanaf 2001 meer dan 200.000 levens gekost. Toch kreeg - en krijgt nog steeds - iedereen die het waagde nadere vragen te stellen over de terroristische aanslagen van 9/11, meteen het label 'complotdenker' opgeplakt. De term is uitgevonden om mensen er vanaf te houden kritische vragen te stellen. Ondertussen hebben de aanslagen van 11 september de Noord Atlantische Verdragsorganisatie

en de wereldvrede massale schade berokkend en geleid tot een hele serie aanvalsoorlogen. Door dit alles is eerlijk en onafhankelijk onderzoek naar deze aanslagen onontbeerlijk geworden. Het onderzoek zou zich in verband met 9/11 in eerste instantie moeten richten op de zogenaamde 'derde toren', World Trade Centre 7, WTC7.

Weggemoffeld WTC7, stortte in voordat het instortte

Het 170 meter hoge gebouw stortte op 11 september in en wel om 17:21 uur. Er was, anders dan bij WTC1 en WTC2, daaraan voorafgaand geen vliegtuig in gevlogen. Voor het instorten van dit gebouw zijn maar twee mogelijke oorzaken beschikbaar: brand of explosieven. In het officiële onderzoeksverslag uit 2004 wordt Gebouw 7 echter in het geheel niet genoemd. Dat is verwonderlijk. In dit verslag gaat het over twee hoge gebouwen, WTC1 en WTC2, terwijl er toch echt op die dag in New York

‘Het was illegaal en ging in tegen het geweldverbod van de VN’

drie hoge gebouwen zijn ingestort. Voor nog meer verwarring zorgde de BBC-uitzending waarin verslaggever Jane Standley optrad. Zij was die dag in New York en deed op tv live verslag van het instorten van WTC7. Zij vertelde dat het gebouw was ingestort terwijl het, voor iedereen zichtbaar, achter haar nog geheel intact overeind stond. Pas in 2008 maakte de baas berichten van de BBC, Richard Porter, zijn excuses voor het 'te vroeg vermelden' van het gebeuren. Het was iets dat inderdaad erg ongewoon was en waarvoor een verklaring niet kon uitblijven. Die kwam nooit. De redenering waar de

BBC mee kwam aanzetten, was dat ze het bericht "van persbureau Reuters hadden overgenomen"...

Demonstraties tegen oorlog

In februari 2003, vlak voordat de VS en het VK in een illegale oorlog, want zonder VN-mandaat, Irak binnenvielen, heb ik samen met mijn vrouw en een aantal vrienden in de Zwitserse hoofdstad Bern tegen die oorlog gedemonstreerd. Met 40.000 mensen was dit een van de grootste demonstraties in Zwitserland sinds 1945. Ook in andere hoofdsteden, in Europa en Noord-Afrika, gingen duizenden mensen de straat op. Ook in Amsterdam. De Amerikaanse president George Bush, noch de Britse premier Tony Blair trokken zich daar ook maar iets van aan. Ondanks de protesten vielen zij in maart 2003 Irak binnen en voerden zij daar hun illegale oorlog. Julian Assange, grondlegger van Wikileaks, heeft de video *Collateral Murder* (Bijkomende moorden, red.) openbaar gemaakt, waardoor de gruweligheden van deze oorlog door niemand meer te ontkennen zijn. Ondanks dit bewijs heeft Justitie, toen Assange vastgezet werd, noch tegen president Bush, noch tegen premier Blair (noch tegen Balkenende, red.) ook maar iets ondernomen tegen de illegale aanpak van Irak.

Illegaal is illegaal

Wat voor de hippies de Vietnam-oorlog was, is voor mij de Irak-oorlog: een gebeurtenis die de wereld verscheurde en miljoenen mensen politiek in beweging bracht. Daar was ik er een van. In de Irak-oorlog hebben sinds 2003 meer dan een miljoen mensen de dood gevonden. Dat is fout. Ik ben er vast van overtuigd dat we illegale oorlogen moeten vermijden en het VN-geweldverbod in acht moeten nemen. Ik ben dan ook op 22 juni aanstaande in Amsterdam om daar een voordracht te geven over illegaal oorlog voeren en over het ineenstorten van WTC7. ◀

Dr. Daniele Ganser is historicus en woont in Zwitserland.

PUBLIEK GEHEIM

9/11 een complot?

Dan had er toch wel iemand uit de school geklapt of waren er meer mensen geweest die zich daarover hadden uitgesproken. Bijgevoegde gezagsdragers hebben publiekelijk verklaard de officiële lezing niet te geloven (en het zijn er veel meer)...

Defensie en veiligheidsdiensten

- General Albert Stubbeltine, *oud hoofd INSCOM*
- Col. Robert Bowman, *oud US Air Force*
- Wesley Clark, *oud-Navo-generaal*
- Col. Ronald D. Ray, *oud-onderminister van defensie*
- Lt Col. Anthony Shaffer, *oud hoofd HUMINT*
- Lt. Col Karen Kwiatkowski, *luchtmacht*
- Daniel Ellsberg, *defensie specialist*
- William Binney, *oud NSA*
- Susan Lindauer, *oud CIA*
- Raymond McGovern, *oud CIA*
- Colleen Rowley, *oud FBI*
- Robert David Steel, *oud CIA*
- David Shayler, *oud MI5*

Politici

- Dries van Agt, *oud-minister-president Nederland*
- Andreas von Bülow, *oud-minister Duitsland*
- Paul Hellyer, *oud-minister en vice-premier Canada*
- Ramsey Clark, *oud-procureur-generaal VS*
- Francesco Cossiga, *oud president Italië*
- Catherine Austin Fitts, *oud-onderminister VS*
- Michael Meacher, *oud-minister VK*
- Paul Craig Roberts, *oud-onderminister van Financiën VS*
- Cynthia McKinney, *oud-parlementarier VS*
- Ralph Nader, *oud-presidentskandidaat VS*
- Jill Stein, *oud-presidentskandidaat VS*
- Jesse Ventura, *oud-gouverneur van Minnesota, VS*



11 SEPTEMBER 2021

'20 jaar van verboden werkelijkheid'

Karel van Wolferen

Kort nadat dit nummer van *Gezond Verstand* verschijnt is het de twintigste verjaardag van wat 9/11 is gaan heten. Voor iedereen is 'elf september' genoeg als verwijzing naar een van de belangrijkste gebeurtenissen in de Amerikaanse geschiedenis.

Het was een misdaad die in meerdere opzichten een keerpunt vormde. Het bracht een binnenlandse politieke omwenteling teweeg in de VS waarbij belangrijke burgerrechten werden opgeschort. Het was het excuus voor een fictieve oorlog tegen terrorisme, waardoor de Amerikaanse regering nieuwe wegen vond om haar controle uit te breiden over gebieden buiten die van traditionele bondgenoten. Het leek een fundamenteel veranderde houding tegenover het eigen volk te rechtvaardigen, want antiterrorismewetgeving kon worden gebruikt om tegen binnenlandse lastposten op te treden. Zo is dezer dagen een begin gemaakt met het inzetten van die wetgeving tegen critici van de draconische 'pandemie' maatregelen, met het argument dat zij staatsondermijndend nepnieuws verspreiden. Dat heeft ook een voorbeeldfunctie gekregen voor diverse Europese instanties, waaronder de Nederlandse uitvoerende macht, om de verspreiding van feiten en interpretaties van het nieuws die regeringspropaganda tegenspreken, van het terrorisme-etiket te kunnen voorzien.

De consequenties

Maar 9/11 heeft voor de hele wereld nog veel meer dramatische consequenties gehad. Het succes waarmee de feiten betreffende een van de grootste misdaden in de Amerikaanse geschiedenis tot taboe in de openbare discussie werden gemaakt, heeft de regerende klasse gesterkt in de vooronderstelling dat geen leugen te groot is voor misdadige manipulatie van het publiek. De feitelijke macht denkt dat het overal mee kan wegkomen, omdat daarvoor voldoende bewijs is geleverd.

De constatering dat overheden liegen als het hen uitkomt zolang ze er mee weg kunnen komen, is natuurlijk zo oud als de politieke geschiedenis. Maar als we ons tot de Amerikaanse geschiedenis van na de Tweede Wereldoorlog beperken, dan kunnen we de intrede van een van overheidswege georganiseerd systematisch bedrog nauwkeurig lokaliseren op de kalender, op april 1967, drie en een half jaar na de moord op president Kennedy. Het verhaal van de in z'n eentje opererende sluipmoordenaar Lee Harvey Oswald was natuurlijk gelogen, maar het begin van het systematisch afgedwongen verbod om ons met die misdaad bezig te houden kwam van een opdracht van de CIA-inlichtingendienst. Met document 1035-960 gebood die Amerikaanse instantie dat alle twijfel aan de toedracht van de moord op Kennedy zoals opgetekend in het Warren Report, moest worden gekenschetst als 'samenzweringstheorie'. Deze instructie van de in veel clandestiene operaties gepoekte en gemazelde CIA

werd door samenwerkende instellingen en redactie bureaus opgevolgd, waardoor een wapen was gecreëerd waarmee de natuurlijke nieuwsgierigheid van het grote publiek naar verborgen operaties van regeerders als een vorm van verdwazing kon worden uitgelegd. Een nijvere onderzoeker is nagegaan dat in de 45 jaar voor deze ingreep van de CIA de term 'samenzweringstheorie' 50 maal is gebruikt in de New York Times en de Washington Post, en in de 45 jaar erna in beide kranten 2.630 keer.

Ongeschreven Censurregels

Met betrekking tot de Kennedymoord heeft die CIA-ingreep maar deels geholpen. In de tijd toen dat memo de deur uitging registreerden opiniepeilingen dat 46% van de Amerikanen niet in het officiële verhaal geloofden, en de ongelovigen zijn volgens recente opiniepeilingen toegenomen tot ongeveer driekwart van de bevolking. Maar de term samenzweringstheorie of complotdenker ging pas echt serieus dienstdoen na 11 september. Het is een gevreesde aantijging geworden waardoor veel journalisten kunnen worden ontslagen wanneer zij zich niet houden aan ongeschreven censurregels met betrekking tot zaken waarbij de overheid is betrokken en die achterdocht hebben gewekt. Het heeft een gebied van maatschappelijk onaanvaardbare verslaggeving en opinies afgebakend. Men kan de vrees voor die kwalificatie vrijwel elke dag in Nederland beluisteren wanneer protesteers tegen 'pandemie' maatregelen benadrukken dat zij het weliswaar oneens zijn met de regering, maar geen complotdenkers zijn.

De CIA heeft 54 jaar geleden dus een middel geïntroduceerd om onderzoek naar verschrikkelijke feiten voor altijd verdacht te maken. In de Verenigde Staten heeft dat alle openbare discussie over een misdaad die algemeen wordt gezien als een van de ernstigste in de geschiedenis van het land, onmogelijk gemaakt. Een complete generatie van Amerikaanse geschiedkundigen, politieke commentatoren en schrijvende intellectuelen is inmiddels opgegroeid zonder het te kunnen inpassen in een wereldbeeld of historisch inzicht. Alleen in kringen van specialisten die de term 'truth' achter hun specialiteit hangen – bijv. engineers for truth, firemen for truth, pilots for truth, enz. – worden nieuwe bevindingen en hypothesen uitgewisseld. Intelligentie Amerikanen blijven veelal ver uit de buurt van het onderwerp om twijfel aan hun verstandelijke vermogens te voorkomen.

De makers van geschiedenis

Dat Amerikaanse regeerders de werkelijkheid ongestraft naar hun hand kunnen zetten werd in zoveel woorden verkondigd door Karl Rove, de belangrijkste adviseur van president George W. Bush, in een beroemd geworden gesprek met NY Times-journalist Ron Suskind. Hij zei dat journalisten nog altijd dachten dat antwoorden op hun vragen het resultaat waren van een oordeelkundig onderzoek van een waarneembare realiteit. Zo werkte het niet langer, volgens Rove: "We zijn nu een imperium en als we actie ondernemen,

DISPATCH		CLASSIFICATION	PROCESSING ACTION
TO		SECRET	MARKED FOR INDEXING
Chiefs, Certain Stations and Bases			X NO INDEXING REQUIRED
INFO.	Document Number 1035-960		ONLY QUALIFIED DESK CAN JUDGE INDEXING
F/CAM	Chief, WOVIEW	for FOIA Review on SEP 1976	CIA HISTORICAL REVIEW PROGRAM Release In Full 1996
SUBJECT			
O Countering Criticism of the Warren Report			
ACTION REQUIRED - REFERENCES			
PAUL H. FAR OSWALD PSYCH	FILE! 2 COPIES	THIS WAS PULLED TOGETHER BY NED BENNETT OF CIA STAFF IN CONJUNCTION WITH EXTRA... MOST OF THE SOURCE MATERIAL, PARAPHRASED THE THEMES, AND PROVIDED GENERAL "EXPERTISE" ON THE CASE. THE SPEECH ARTICLE WAS WRITTEN BY BENNETT - G.E. 23 JAN 1967	
1. Our Concern. From the day of President Kennedy's assassination on, there has been speculation about the responsibility for his murder. Although this was stemmed for a time by the Warren Commission report (which appeared at the end of September 1964), various writers have now had time to scan the Commission's published report and documents for new pretexts for questioning, and there has been a new wave of books and articles criticizing the Commission's findings. In most cases the critics have speculated as to the existence of some kind of conspiracy, and often they have implied that the Commission itself was involved. Presumably as a result of the increasing challenge to the Warren Commission's Report, a public opinion poll recently indicated that 46% of the American public did not think that Oswald acted alone, while more than half of those polled thought that the Commission had left some questions unresolved. Doubtless polls abroad would show similar, or possibly more adverse, results.			
2. This trend of opinion is a matter of concern to the U.S. government, including our organization. The members of the Warren Commission were naturally chosen for their integrity, experience, and prominence. They represented both major parties, and they and their staff were deliberately drawn from all sections of the country. Just because of the standing of the Commissioners, efforts to impugn their rectitude and wisdom tend to cast doubt on the whole leadership of American society. Moreover, there seems to be an increasing tendency to hint that President Johnson himself, as the one person who might be said to have benefited, was in some way responsible for the assassination. Innuendo of such seriousness affects not only the individual concerned, but also the whole reputation of the American government. Our organization itself is directly involved: among other facts, we contributed information to the investigation. Conspiracy theories have frequently thrown suspicion on our organization, for example by falsely alleging that Lee Harvey Oswald worked for us. The aim of this dispatch is to provide material for countering and discrediting the claims of the conspiracy theorists, so as to inhibit the circulation of such claims in other countries. Background information is supplied in a classified section and in a number of unclassified attachments.			
3. Action. We do not recommend that discussion of the assassination question be initiated where it is not already taking place. Where discussion is active, however, addressees are requested:			
AN	INDEX	DISPATCH SYMBOL AND NUMBER	DATE
CROSS REFERENCE TO ABSTRACT	9 attachments h/w	BD 5847	4/1/67
1 - SECRET	8 - Unclassified	CLASSIFICATION	HQS FILE NUMBER
		SECRET	DESTROY WHEN NO LONGER NEEDED

Cia Document 1035-960 uit 1964. Twijfelen aan het officiële verhaal rondom de moord op Kennedy werd hierna weggezet als complotdenken.

creëren we onze eigen realiteit. En terwijl jij die realiteit bestudeert (...) zullen we opnieuw iets doen, meer nieuwe realiteiten scheppen, die je ook kunt onderzoeken (...) Wij zijn de makers van geschiedenis (...) en jullie, jullie allemaal, kunnen niet anders dan slechts bestuderen wat we doen." (Ron Suskind, *The New York Times Magazine*, 17 oktober 2004). Toen Suskind's verslag werd gepubliceerd werd het afgedaan als illustratie van de overmoed van de regering Bush-Cheney. Maar we kunnen het ook zien als een profetie die in vervulling is gegaan.

De wereld is vanwege 9/11 opgescheept met een verboden werkelijkheid. En we worden geacht onze gedachten in te richten rondom een voorgeschreven werkelijkheid die verregaand anders is dan wat wij ons over dit soort dingen in het verleden kunnen herinneren, omdat het veel meer lijkt op een echte werkelijkheid. Want het er niet in meegaan dat die 'echt' is brengt heel veel meer ellende met zich mee dan eerdere bekende onenigheden over controversiële aangelegenheden. De ellende komt in de vorm van prestigeverlies, ontslag, verlies van levensonderhoud, verbroken vriendschappen, misschien zelfs huwelijken – als een door middel van de meegaande samenleving opgeleg-

de straf.

Aan de kant van de regeerders zijn de gevolgen niet minder onrustbarrend. Die moeten ook het bestaan aanvaarden van een wereldschokkende gebeurtenis waarover geen onvervalste geschiedschrijving kan bestaan. Hoewel het lijkt op een voordeel voor machthebbers wanneer zij beseffen dat ze, wat hun burgers betreft, met monumentale – en duidelijk achterhaalbare – leugens kunnen wegvallen, moet men het effect op henzelf van de onophoudelijke vertekening van hun wereldbeeld niet onderschatten. Zij hebben zichzelf gereduceerd tot pathologische leugenaars. Een belangrijk aspect van de nieuwe voorgeschreven werkelijkheidstraditie die inmiddels vaste maatschappelijke voet heeft gekregen, is dat het er niet meer toe doet of iets geloofwaardig is of niet. Men zit eraan vast, het is voorgeschreven.

Voorgeschreven werkelijkheid

De ook in deze voorgeschreven werkelijkheid wonende regeerders hebben een ernstig vervormd wereldbeeld gekregen waarin veel minder, of helemaal geen, ruimte is voor de corrigerende waarnemingen en adviezen die nodig zijn om met realiteitszin de echte situaties in de wereld te bekijken. Het moet duidelijk

zijn dat verregaande overschatting van Amerikaanse macht al een van de belangrijkste geopolitieke aspecten van de eerste decennia van deze eeuw is geweest.

Dit jaar was er nieuws over een ironisch nieuw verband tussen de leugens over 11 september en de voorgeschreven werkelijkheid van de schijnpandemie van het afgelopen anderhalf jaar. Het officiële verhaal over de gebeurtenissen van 11 september 2001 werd geschreven door een commissie die onder leiding stond van Philip Zelikow. Hij mag de hoofdauteur worden genoemd. De twee ceremoniële voorzitters van de commissie – die respectievelijk de Republikeinse en de Democratische partij vertegenwoordigden – hebben beiden geschreven dat de commissie was opgezet om het onderzoek te doen falen. Nu maakt dezelfde Zelikow aanstellen om met een 'onpartijdige' commissie de coronaviruspandemie te onderzoeken. Hij doet dat met financiële steun van onder meer de multimiljardair Eric Schmidt, voormalig CEO van Google, en van – niet moeilijk te raden – de Rockefeller Foundation.

Dit artikel verscheen eerder in *Gezond Verstand*, nummer 23.

DADERS



Vrije meningsuiting verliest zeggingskracht als vrije nieuwsgaring verhinderd wordt

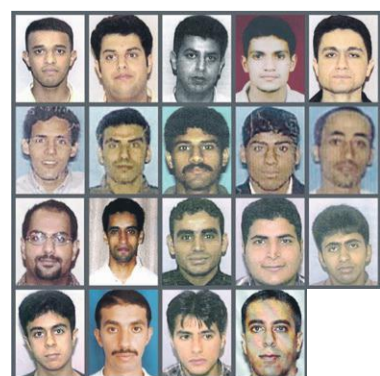
De andere negentien

Kevin Ryan

Mijn boek *Another Nineteen, Investigating Legitimate 9/11 Suspects (De Andere Negentien, onderzoek naar de echte verdachten van 9/11, red.)*, gaat over negentien mensen die de middelen, het motief en de mogelijkheid hadden om de misdaad van 11 september 2001 uit te voeren.

Dit in tegenstelling tot de negentien jonge Arabieren van wie met geen mogelijkheid aannemelijk te maken is dat zij voor elkaar wisten te krijgen wat er allemaal op die dag moest gebeuren. Want ga maar na:

- Wie zou hebben kunnen voorkomen dat de Amerikaanse inlichtingendiensten de kapers vóór 9/11 konden opsporen en tegenhouden?
- Wie zou de systemen hebben kunnen saboteren die normaal gesproken kapingen onmogelijk moeten maken?



- Wie zou de commandoketen buiten werking kunnen hebben gesteld, die normaal gesproken onmiddellijk in werking zou zijn getreden?
- Wie was in staat de luchtverdediging van de VS onbruikbaar te maken, waardoor sommige, zo niet alle gekaapte vliegtuigen onderschept hadden kunnen worden?
- Wie kon laten gebeuren dat alle drie de WTC torens symmetrisch, in nagenoeg vrijeval, via de weg van de meeste weerstand konden instorten?

Hieronder een korte samenvatting over elk van de negentien échte verdachten.

1. Duane Andrews was een aloude protégé van Dick Cheney. Hij leidde het SAIC, een bedrijf dat terroristen identificeerde en opspoorde, voorzag vliegvelden in de V.S. van scan-apparatuur en voorspelde en onderzocht terreuraanslagen tegen de V.S. Hij droeg na 9/11 bij aan de officiële lezing over wat er was gebeurd en leverde de informatie voor het oppakken van het vermeende brein achter de aanslagen, Khalid Sheik Mohammed.

2. Ralph Eberhart was op 9/11 commandant van het NORAD en sponsor van de gelijktijdige en uiterst toevallige militaire oefeningen die een militair ingrijpen op de aanvallen verhinderden. Twaalf uur vóór de aanvallen had hij bovendien opdracht gegeven om Infocon, het systeem dat moest waarschuwen als er een aanval op handen was, op het laagste niveau te zetten, wat het eenvoudiger maakte

'Cheney deed er alles aan om alle onderzoek naar 9/11 te voorkomen en gaf leiding aan de leugencampagne waarmee hij de oorlog tegen Irak kon doordrukken.'

om het digitale verdedigingsnetwerk te saboteren. Eberhart hield zich later van de domme tegenover het Congres in verband met zijn kennis over leger en kapingen.

3. Wirt D. Walker III wordt verdacht van handel met 9/11-voorkennis. Zijn firma Stratesec leverde beveiligingsdiensten voor het WTC, voor United Airlines en voor Dulles Airport. Stratesec hield zijn jaarlijkse bijeenkomsten in gebouwen die door Saoedi-Arabië werden gehuurd. Walker gaf bovendien leiding aan luchtvaartbedrijven in Oklahoma die banden hadden met de vermeende kapers.

4. Carl Truscott was belast met het overzicht over de geheime dienst toen die 'faalde' de president te beschermen tegen de terreurdreiging. In

combinatie met de weigering van de geheime dienst in te gaan op het aanbod van Andrews Air Force Base voor luchtsteun, leidt dit tot de verdenking dat de dienst medeplichtig was aan de aanvallen.

5. Vice-president Dick Cheney had op 9/11 de leiding in het Witte Huis en was op die dag degene die de belangrijke beslissingen nam. Hij gaf instructies die de indruk wekken bedoeld te zijn geweest om het inzetten van luchtafweer te blokkeren en om United Flight 93 neer te halen. Later deed Cheney er alles aan om alle onderzoek naar 9/11 te voorkomen en gaf hij leiding aan de leugencampagne waarmee hij de oorlog tegen Irak kon doordrukken.

6. Generaal Michael Canavan was de kapingscoördinator bij de FAA (de Federal Aviation Administration, red.), maar op 9/11 was hij nergens te bekennen. Hij was nog maar net een paar maanden eerder begonnen en een maand later, na 9/11, was hij alweer gevlogen. Volgens een veiligheidsmedewerker van de FAA hield Canavan een aantal oefeningen die "verdomd veel leken op het 9/11 scenario."

7. Donald Rumsfeld was op 9/11 minister van Defensie. Nadat het Pentagon was geraakt, kwam hij rustig naar buiten en bleef zo'n half uur rondlopen op het parkeerterrein. Aan niets was af te lezen dat hij zich zorgen maakte over andere gekaapte vliegtuigen. Het was alsof hij wist wat er ging komen. Rumsfeld verzaakte zijn taak als beschermer van het nationale luchtruim en werkte later ook niet mee aan de officiële 9/11 onderzoeken.

8. Paul Wolfowitz was op 9/11 onderminister van Defensie. De plaatselijke renovaties van het Pentagon hadden onder zijn leiding plaatsgevonden, exact op de plek waar Flight 77 het gebouw in zou zijn gevlogen.

9. Louis Freeh was negen jaar voor 9/11 directeur geweest van de FBI. Onder zijn leiding lijkt de FBI bezig te zijn geweest met zowel het faciliteren van terroristische aanvallen als met het verdoezelen daarvan. Na 9/11 werd Freeh de persoonlijke advocaat van Prince Bandar, de ambassadeur van Saoedi-Arabië en directeur van een firma die op de beurs handelde met 9/11-voorkennis.

10. Rudy Giuliani was op 9/11 burgeemeester van New York. Hij had voorkennis van het instorten van de WTC torens en was verantwoordelijk voor de vernietiging van cruciaal bewijsmateriaal. Hij stelde ten onrechte dat de lucht rond Ground Zero veilig was om in te ademen, wat hem hielp om zo snel als maar kon van alle mogelijke bewijsmateriaal op Ground Zero af te komen.

11. George Tenet leidde de CIA, die jammerlijk faalde te voldoen aan de eisen gesteld aan terrorismebestrijding. Tenet onderhield geheime communicatielijnen met de Saoedische autoriteiten en heeft, zo lijkt het, plannen gedwarsboomd die bedoeld waren om al Qaeda-verdachten op te sporen en te onderzoeken.

12. Richard Clarke was de 'Tsaar' van het contraterroreisme in de VS en lid van een geheime groep, het COG, waar strategieën werden uitgewerkt om de macht van de regering te continueren. Het in het geheim ontwikkelde COG-plan voerde hij pas voor het eerst door op 9/11. Door het inlichten van zijn vrienden in de VAE (Verenig-

de Arabische Emiraten, red.), voorkwam hij twee pogingen van de VS om Osama bin Laden gevangen te nemen. Vervolgens was hij het die op 9/11 de gemankeerde teleconferentie in het Witte Huis voorzat, die voorkwam dat er adequaat gereageerd werd op de aanslagen.

13. Porter Goss was een CIA-agent die, doordat hij de leiding had verworven van de Congressionele 9/11 Onderzoekscommissie, in staat was de misdaden in de doofpot te stoppen. Toen hij in 2004 CIA-directeur werd, zorgde hij ervoor dat niemand binnen de geheime dienst verantwoordelijk kon worden gehouden voor 9/11.

14. Peter Janson was hoofd van AMEC Construction, het bedrijf dat het renovatiewerk aan het Pentagon uitvoerde precies op de plek waar het op 9/11 zou worden geraakt. AMEC was ook de firma die werd ingehuurd om onmiddellijk na de aanslagen het puin van zowel het Pentagon als het WTC af te voeren.

15. Brian Michael Jenkins speelde als plaatsvervangend voorzitter van het Crisismanagement van Kroll Associates een leidende rol in het voorbereid zijn op mogelijke terroristische aanvallen op het WTC. Hij was militair- bijzondere-operaties en al jaren adviseur voor de politieke rechtervleugel. Jenkins had een beschuldiging van het voeren van een terreuroorlog in Centraal Amerika gedurende de jaren 80 op zijn naam staan.

16. Paul Bremer (van 1983 tot 1986 ambassadeur van de VS in Nederland, red.) was vóór 9/11 één van de leidende deskundigen op het gebied van terrorisme. Zelf hield hij kantoor in de zuidtoren, waar hij werkte voor Marsh & McLennan, een organisatie gevestigd in de noordtoren van het WTC, precies op alle verdiepingen die betrokken waren bij de inslag van het eerste vliegtuig. Bremer was op de ochtend van 9/11 één van de eersten die op TV het officiële verhaal van het gebeuren naar voren bracht.

17. Frank Carlucci had al een lange geschiedenis achter zich van betrokkenheid bij geheime operaties met impact op wereldniveau zoals moordaanslagen, bij het bewapenen en trainen van het netwerk dat uiteindelijk al Qaeda zou worden en ook bij de Iran-Contra affaire. Op 9/11 leidde hij de Carlyle Group en was hij in vergadering met investeerders in Washington DC, in gezelschap van onder andere de broer van Osama bin Laden.

18. Benedict Sliney was op 9/11 leidinggevende van de nationale operaties van het FAA Command Center. Het was zijn eerste werkdag. Zijn superieuren gaven hem de leiding over het reageren op de gekaapte toestellen. Zijn onvermogen om dat, net op die dag, effectief te doen, speelde een flinke rol in het fiasco van de nationale luchtverdediging.

19. Richard Armitage was geheim agent. Op 9/11 vervulde hij de rol van plaatsvervangend staatssecretaris. Hij stelde een versneld goedkeuringsprogramma in werking dat ervoor zorgde dat de vermeende kapers hun visa kregen en was betrokken bij de beveiligde teleconferentie onder leiding van Richard Clarke, die geen effectieve reactie op de kapingen opleverde.

De westerse beschaving drijft op nepnieuws

De nagalm van 9/11

Frank Ho

Achttien jaar geleden, hoe onvoorstelbaar is dat? Voltreffers in het hart van het financiële, het militaire en op een haar na het politieke centrum van supermacht Amerika. Voor jonge volwassenen voelt 2001 als een vorig tijdperk. Zij groeiden op met een nieuw normaal, misten het contrast met die oude wereld en daarmee de betekenis van 9/11 als kantelpunt. Zo misten zij de 935 leugens waarmee de Bushregering in maart 2003 de preëemptieve oorlog tegen Irak begon (bron: Center for Public Integrity) en ontging hen de toenemende medeplichtigheid van het mediacomplex.

Wie met kritische vragen de journalistieke bandbreedte overschreed werd al snel gelabeld als 'complotdenker' en als vermakelijk dom weggezet. In 2009 stelde president Obama als Witte Huis-ideoloog de Harvard hoogleraar rechten Cass Sunstein aan. Hij werd hoofd van het Office of Information and Regulatory Affairs (OIRA). In een wetenschappelijke publicatie (2008) stelde Sunstein voor om op sociale media complottheorieën zoals 9/11 te breken met 'cognitieve infiltratie'. "Wij stellen een speciale tactiek voor bij het laten instorten van de harde kern van extremisten die complottheorieën verspreiden: cognitieve infiltratie van extremistische groepen, waarbij overheidsagenten of hun bondgenoten (virtueel of live, openlijk of anoniem) de opdracht hebben het foutieve gebruik van kennis te ondermijnen door het zaaien van twijfel bij degenen die geloof hechtten aan de theorieën en 'feiten' die binnen deze groepen circuleren."

Nepnieuws – duiding zonder kompas

Later, toen het complotlabel teveel aan inflatie onderhevig raakte en de fall-out van 9/11 in de vorm van angst en moslimhaat onze politiek en nieuwsgaring had besmet, kwam daar het begrip 'nepnieuws' bij. In de verhitte aanloop naar de Amerikaanse presidentsverkiezingen van 2016 bestempelde de Washington Post een groot aantal kritische nieuwsplatforms als nepnieuws. Het legde een robuuste zwarte lijst aan die rap werd overgenomen door andere media. Donald Trump, op wiens onverwacht snelle opkomst het effect van deze actie met name gericht was, sloeg hard terug. Succesvol kraakte hij keer op keer de mainstream berichtgeving met dezelfde harde beschuldiging van nepnieuws. In de huidige informatiecultuur is de term 'betrouwbare informatie' verworden tot een innerlijke tegenstrijdigheid. Betrouwbaarheid in een werkelijk vrije nieuwsgaring behoort een optelsom te zijn van onafhankelijkheid, onderscheidingsvermogen en een breed samengesteld bronnenkader. Drie eisen die in de huidige mediapraktijk afwezig zijn. Vrije meningsuiting, die zwaarbevochten kernwaarde, mist hierdoor een betrouwbaar en functioneel referentiekader en daarom vooral zeggingskracht.

'Mediawijsheden'

Kinderen wordt tegenwoordig de kunst onderwezen om eenzijdige



beïnvloeding of manipulatie door media (informatiedragers) goed te leren herkennen. Dit vak wordt 'mediawijsheden' genoemd. Het duiden gebeurt door de bril van de overheid. Lesmateriaal wordt gefinancierd door overheid of EU. Deze machten bepalen de norm, maar vormen daarmee ook onze blinde hoek.

Ondanks een grote diversiteit aan jong mediatalent zien en horen we al dertig jaar lang dezelfde opiniesmakers. We vinden dit normaal en niemand stelt er vragen bij. Talkshows zijn als een ronddraaiende kermismolen waarin voortdurend dezelfde inteelt passeert. Veel voorspelbaarder kan een systeem via netmanagers, bestuurders en achterkamertjes niet worden afgestemd. Wanneer er één onvervalste maatschappijcriticus door de mazen van dit net glipt die niet stante pede wordt afgemaakt, daar aan tafel bij Matthijs van Nieuwkerk of collega's, dan wordt hij inclusief falende presentator wekenlang beschimpt door hitsige broodschrijvers in hun benauwde columns.

Omgekeerde carrière ladder

Zowel in de bestuurlijke als in de controlerende macht zagen we de omgekeerde carrière ladder ontstaan, waarop ieder die de neoliberale ramkoers voor lief neemt carrière maakt. Wie echter de democratische beginselen trouw blijft door de essentie van zijn vak serieus te nemen, bijvoorbeeld als journalist of als volksvertegenwoordiger, verdwijnt geruisloos uit beeld. Upton Sinclair (1878-1968) definieerde deze geraffineerde vorm van zelfcensuur als volgt: "It's difficult to get a man to understand something, when his salary depends on his not understanding it." (Krijg maar eens iemand iets aan zijn verstand gepuuterd, als zijn salaris afhankelijk is van jou absoluut niet snappen, red.)

Nepnieuws vormt onze opinies. Het bereikt ons via de kapitaalkrachtige reguliere bronnen die we gewend zijn. Dit nepnieuws levert meestal geen harde en simpel te weerleggen leugens, maar een totaalpakket van goed in elkaar passende feiten, gefilterd en wel. De overtuigingen zitten er al ingebakken. In een op perceptie-management geënte mediastructuur spelen vertrouwde TV-deskundigen of bekendheden de rol van oproep-

kracht. Met hun beproefde en maatschappelijk aanvaardbare visie wordt elke gebeurtenis, zelfs een nationale ramp, naar de juiste plek in het collectieve bewustzijn geleid.

Journalisten geven de zekerheid van hun bestaan voorrang boven de vraag of de speelwijze waaruit ze vissen representatief is voor alle vissoorten die er rondzwemmen. De journalist die eigenwijs blijft proberen zijn onwelkome favoriete onderwerpen met volle inzet aan de man te brengen, belandt uiteindelijk bij de kookrubriek.

Wie controleert wie?

Het mediacomplex is een vergaarbak van tandeloosheid: managers, lobbyisten, spindoctors, broodjournalisten en aan politiek en inlichtingendienst gelieerde personen of organisaties. En dient voor de dipsaus, de marketing- en reclamebureaus. Aan de basis van die vergaarbak venten grofweg zeven joekels van nieuwsagentschappen constant hun informatie uit. Zij vormen een belangrijke poot van het militair industriële (media)complex.

'Vrije pers' houdt in dat elk van de duizenden aangesloten nieuwsredacties hieruit zijn eigen hutspot moet bereiden, zolang ze de belangenstructuur en het verdienmodel waarbinnen ze werkzaam zijn niet in gevaar brengen. Hoofdredacteuren kijken in hun omgekeerde carrière ladder wel uit om hun toekomstige relaties binnen politiek of bedrijfsleven hard aan te pakken. De nieuwjaarsborrel moet wel gezellig blijven. Politieke elite en financiële markten zitten bovendien niet te wachten op onvoorspelbare ontwikkelingen, zodat het pleisteren met leugens gewoon door kan gaan. Dat is het dramatisch gevolg van het ontbreken van een werkelijk vrije en soevereine pers...hetgeen ons terugbrengt bij de aanslagen van 11 september 2001.

De aanslagen van 11 september 2001

9/11 is het drijfzand waarop de westerse beschaving rust. Het is startpunt en rechtvaardiging voor een Perpetual War, een doctrine van eindeloze oorlog. Miljoenen slachtoffers sindsdien. Expansie van de oorlogsindustrie, geheime missies, geheime commissies, geheime agenda's en een zware mist boven de representatieve

werkelijkheid. Gecreëerde terreur en massieve vluchtelingenstromen vormen bliksemafleiders voor het volk. Daarachter spelen, om het op z'n orwelliaans te zeggen: de geopolitieke 'innovaties'. Sociale, culturele en religieuze infrastructures werden in veel gebieden weggevaagd en rijp gemaakt voor nieuwe politieke of religieuze opportunisten. Hé, maar de Global War on Terror was toch bedoeld tegen terreur? Slachtoffers wordt vervolgens ernstig verweten dat zij vluchten naar landen waar het 'veilig' is.

Het westerse electoraat heeft zich laten uitleveren aan precies die partijen die voor deze ellende verantwoordelijk zijn. Partijen die de belangen van de financiële elites dienen. Deze ontwikkelingen maken dat 9/11, dat een jaar voor de aanslagen door de neoconservatieve denktank PNAC* al werd omschreven als een noodzakelijke 'katalyserende gebeurtenis', symbool zal blijven van de (morele) val van het Westen. Of deze val zet door, of er volgt waarheidsvinding. Van beide opties is de afloop ongewis, maar de huidige ontwikkeling op basis van leugens leidt slechts tot meer chaos, meer leugens.

(*Project for the New American Century, denktank van de neoconservatieve stroming die onder president George W. Bush grote macht verwierf en ook onder Obama het Pentagon bleef domineren.)

Fetisj

Bijeffect van een jarenlange intensieve betrokkenheid bij dit complexe onderwerp is dat 9/11 voor sommige geïnteresseerden ongemerkt een soort fetisj werd van wat de staat op het gebied van staatsterreur vermag. Voor sommige onderzoekers een spannend jongensboek, voor anderen een snaar die moet blijven trillen om niet vergeten te worden. Gevolg van dit formidabele megaproject van (burger)journalistiek is dat aan de uiteinden ervan diverse facties elkaar de tent blijven uitvechten op terreinen die allang niet meer wezenlijk zijn voor de vraag of de officiële 9/11 verklaring al dan niet juist is.

Die laatste vraag is, komt de officiële verklaring over 9/11 overeen met de werkelijkheid? Dat is de cruciale vraag! 9/11 als onderzoeksproject werd direct na het gebeuren volledig afgeschermd. Advocaten van de overheid blokkeer-

den onderzoekers van diezelfde overheid de toegang tot bewijsmateriaal. We weten dus nog lang niet alles. Anno 2019 staat er eindelijk een officiële Grand Jury in de steigers om deze kwestie naar een volgend niveau te tillen.

Van binnenuit georganiseerd

We kunnen inmiddels met zekerheid aantonen dat de officiële verklaring gefabriceerd is. De misdaden die op 9/11 zijn gepleegd moéten van binnenuit zijn georganiseerd. Welke elementen maken dit zo zeker? Dit zijn onder meer elementen van voorkennis, fysieke aspecten zoals de wijze van instorten van meerdere gebouwen inclusief Gebouw 7, het reageren door de Amerikaanse luchtmacht direct na de kapingen, beelden van Vlucht 93 die in de grond eindigde en het verzwijgen of vernietigen van bewijsmateriaal door FAA, NORAD, FBI, CIA en andere diensten of agentschappen. Onderzoek achteraf werd ernstig bemoeilijkt. Van het bouwstaal op de puinhopen van Ground Zero werd naar schatting tachtig procent afgevoerd zonder dat onderzoek door brandexperts mogelijk was. Het nationale onderzoeksinstituut NIST verzuimde opzichtig om onderzoek te doen naar het gebruik van explosieven.

Alles wijst op een gecompartmentaliseerde militaire operatie door onderdelen van leger en INTEL, met medewerking uit de hoogste regionen van de politieke macht. Hoe dieper we kijken hoe meer aanwijzingen we vinden dat er bij deze gebeurtenissen sprake is geweest van grote samenhang. De onhaalbaarheid van een effectief officieel onderzoek werd in 2006 zelfs door beide voorzitters van de 9/11 Commissie onderstreept. Thomas Kean: "We denken dat de Commissie in vele opzichten is opgezet om te mislukken, omdat we niet genoeg tijd en geld hadden en aangesteld waren door de partijdigste mensen in Washington."

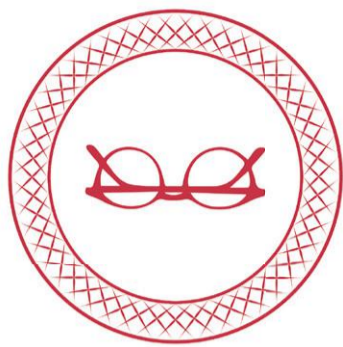
In het Nederlands is een uitgebreide en grondige onderbouwing van mijn hand te vinden op waarheid911.nl, inclusief vele bronnen, documentatie en beeldmateriaal.

Glashelder

De onjuistheid van het officiële onderzoek naar 9/11 is zo glashelder, dat we niet langer moeten blijven hangen in gezever over punten en komma's over wat er dan wel exact is gebeurd. De kwestie is daarvoor te belangrijk. Dit blijven hangen komt deels voort uit de frustratie over een onrecht dat te groot is om te kunnen bevatten, maar ook door jarenlang onderzoek tegen de druk van heersende opvattingen in. Misschien ook een beetje door het vechten tegen onze eigen cognitieve dissonantie. Het duurt jaren voordat, na het belanden in zo'n tegendraadse beerput, hoofd en hart weer op één lijn komen. De neiging om je fel bekritiseerde werk te rechtvaardigen kan ongemerkt te sterk worden, maar de kern van de zaak is al lang en breed inzichtelijk. Elk mediaplatform of elke journalist die bereid is om de status quo en zijn gemantelde mediacomplex te trotseren kan er gemakkelijk aankomen. 9/11 als onderzoeksproject staat inmiddels stevig op de kaart. ◀

Frank Ho is onderzoeker naar 9/11 en publiceert op zijn website www.waarheid911.nl

CONCLUSIE



COLOFON

De Andere Krant
www.deanderekrant.nl
info@deanderekrant.nl
facebook.com/deanderekrant

Aan deze editie werkten mee

Kees van der Pijl
George van Houts
Jan van Aken
Wico Valk
Coen Vermeeren
Maghiel C. Mathijssen
Piers Robinson
Daniele Ganser
Kevin Ryan
Frank Ho
Guido Jonkers
Willy van de Kapel
Lietje Perizonius
Madeleine Klinkhamer
Sander Compagner

Vormgeving

Sylvia Carrilho

Verspreiding

Neem contact op via
distributie@deanderekrant.nl

Donaties

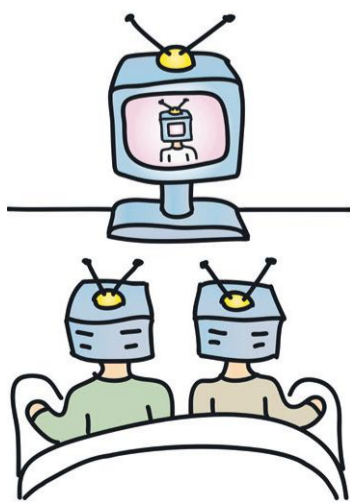
Meer informatie te vinden op
www.deanderekrant.nl

Oproep

Wilt u meehelpen om
De Andere Krant te promoten of te
verspreiden? Meer informatie via
www.deanderekrant.nl of mail naar
info@deanderekrant.nl

Disclaimer

Het copyright van de artikelen rust
bij de auteurs zelf. Het copyright
voor de overige inhoud ligt bij
De Andere Krant.



De nieuwe kleren van de keizer

Hoe mentaal om te gaan met 9/11

Guido Jonkers

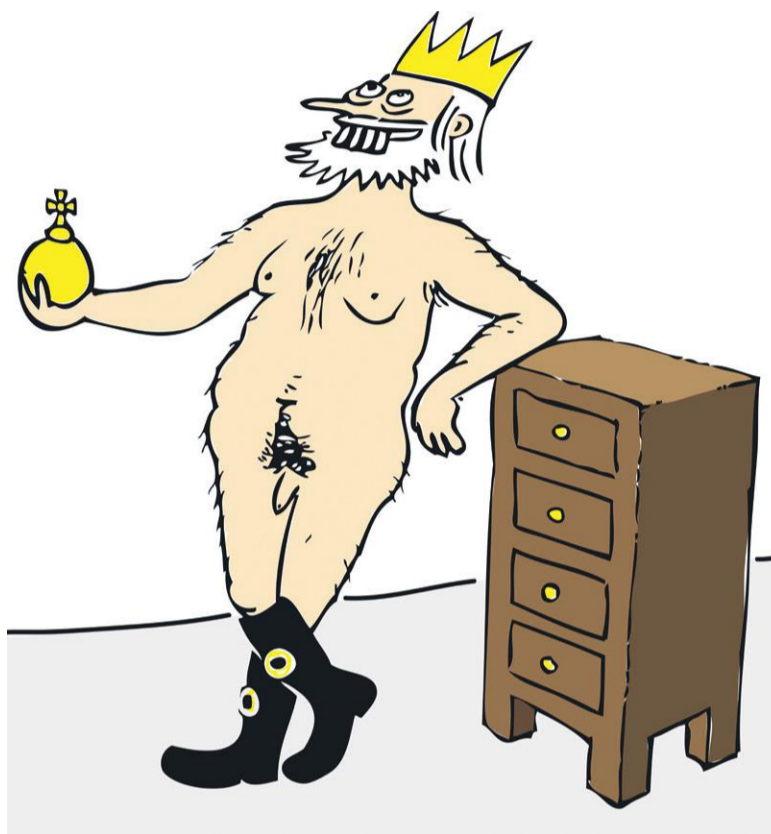
Een van de meest erudiete onderzoekers van het hele 9/11-fenomeen, is professor Dr. David Ray Griffin. Deze gepensioneerde hoogleraar besteedt bijna al zijn tijd aan het oprecht en grondig bestuderen van de 9/11-feiten en -onderzoeken. Op basis van duizenden uren studie is hij tot de onwrikbare conclusie gekomen, dat de officiële versie van de Amerikaanse regering een complete farce is. Griffin is inmiddels de auteur van een hele stapel goed gefundeerde boeken over de achtergronden van de aanslagen van 9/11.

Griffin ontdekte tijdens het schrijven een essentieel gegeven, namelijk dat de gruwelijke gebeurtenissen van die 11e september 2001, voor velen té groot zijn, om ze (mentaal) te kunnen verteren. De aanslagen hebben niet alleen voor een regelrecht trauma gezorgd in het collectieve bewustzijn van de wereldbevolking, maar werden ook individueel ervaren als een zeer bedreigende situatie. Want stel je voor dat je 'gewoon op kantoor zit' en zoiets overkomt jou! Het dagelijkse leven voelt meteen anders, zal nooit meer zijn wat het was. Terrorisme werd van toen af aan ervaren als iets dat zomaar je leven binnen kon stappen en is sindsdien niet meer weg te denken uit onze samenleving.

De mentale component van 9/11

Mensen zijn bijzondere wezens en één van de bijzondere eigenschappen van het menselijk lichaam is het 'zelfhelende vermogen'. Denk maar eens aan een wond die vanzelf heelt. Dat herstellingsvermogen zorgt niet alleen voor genezing van het fysieke lichaam, maar heeft ook zijn uitwerking op de geest. Dit vermogen maakt het mogelijk voor de mens om een al te heftige traumatische ervaring uit te blokken en zodoende te 'relativeren'. Hierdoor kan een dergelijke traumatische gebeurtenis minstens tijdelijk gesteld worden in het onderbewustzijn, om mogelijk pas later, bij stukjes en beetjes tot het bewustzijn door te dringen. Waardoor je er dan langzaam aan kunt wennen en ermee kunt leren leven. Dr. David Griffin kreeg in de gaten dat, als hij het met mensen had over het mogelijke valse-vlag-karakter van deze 9/11-aanslagen, bijna géén van zijn gesprekspartners er in slaagde met een volledig 'open mind' naar de feiten te kijken die hij aan hen presenteerde. Met andere woorden: veel mensen kunnen het gewoon niet geloven!

De door Griffin getoonde feiten tonen namelijk een essentieel 'andere' waarheid. Een waarheid die niet alleen de oude traumatische wond van de aanslag weer opent, maar deze ook nog eens veel dieper kan maken. Want je begrijpt ineens dat het officiële verhaal rondom 9/11 een farce is. Of, met andere woorden, dat we met z'n allen volledig in een diepe, fundamentele leugen verzeild zijn geraakt. Dat onze



leiders, op wie we al ons vertrouwen hadden gevestigd, ons tot op het bot bedrogen hebben.

Over trauma gesproken

Stel je voor dat je al 18 jaar in de veronderstelling bent dat die man op dat ezeltje met een laptop op schoot in de Afghaanse bergen, daadwerkelijk het zwaarst bewapende, machtigste land ter wereld wist te treffen. Zoals dit 'officieel bevestigd' is door onderzoek van de Amerikaanse overheid, waarna het is overgenomen door regeringen over de hele wereld. Dat de oorlogen in Irak en Afghanistan dáárom zijn gevoerd, oorlogen waarvan we het verloop allemaal kennen. Dat je nu ineens geacht wordt dit volledige Osama bin Laden verhaal in de vuilnisbak te kieperen. Dat deze oorlogen op valse gronden gevoerd zijn... Het 'alternatieve' verhaal is voor velen domweg te groot en té traumatisch om te bevatten!

Daar komt dit nog bij: stel je voor dat degenen die wéérkelijk achter deze aanslagen zitten, ook nog eens heel geraffineerd, nou juist dit menselijke, mentaal-psychologische aspect hebben meegenomen... Dat de echte schuldigen gebruik maken van deze kennis over het menselijk brein. Dat ze erop rekenen dat deze traumatische gebeurtenissen door velen uit het bewustzijn worden geblokkeerd. Dat mensen bij dit soort heftige gebeurtenissen zich al snel tot de 'autoriteiten' richten, om van hen te horen wat er echt is gebeurd. Om ze daarna impliciet te smeken hen goed te 'beschermen' tegen het geboefte dat achter de aanslag(en) zit.

Met andere woorden, dat de werkelijke daders de leugens rondom deze zaak zó hebben opgeblazen dat het niet in je opkomt om überhaupt te twijfelen aan de 'officiële 9/11-versie'. Wat te denken bijvoorbeeld van het paspoort van één van de kapers, dat op straat gevonden werd onderaan de ingestorte WTC-toren. Het wordt

als waarheid aangenomen, omdat mensen het té erg, te groot vinden, om het als een leugen te zien. Misschien mag ik dit met een sprookje illustreren?

De Nieuwe Kleren van de Keizer

In dit sprookje van Andersen is het uiteindelijk het jongetje op het marktplein, dat in al zijn kinderlijke onschuld de leugens van de manipulerende kleermaker, de maker van de nieuwe kleren van de koning, ontmaskert. Terwijl de dorpsgenoten doen alsof ze de nieuwe kleren bewonderen of zich geen raad weten omdat ze die niet kunnen zien, roept de jongen luidkeels dat de keizer in zijn blote kont loopt... De illusie is verbroken!

Herken je de overeenkomst? Mensen nemen een waarheid aan van een autoriteit, die de kwalificatie 'autoriteit' niet waard is. Ze aanvaarden het verhaal van een manipulatieve autoritaire figuur, die iets heel anders van zins is...

'Complottheorie', de term die alle tegenwerpingen moet ontkrachten

Een veel gehoorde mening in de reguliere media: "Je kunt het hele andere verhaal over 9/11 gevoegelijk bij het oud papier leggen, het is niet meer dan een verzinsel van een stelletje complotdenkers." Complotdenkers zijn kennelijk mensen die er vreugde in scheppen achter elke officiële gebeurtenis een ander verhaal te verzinnen en dat verhaal vervolgens uit te dragen. Het zijn dus mensen die het niet om de waarheid gaat, maar om de 'samenzwering' als fenomeen. Als invulling van hun dagelijkse leven zwaaien zij met 'samenzweringen'. Zoiets als: "Kijk, ik heb er wéér een gevonden."

Door middel van deze denigrerende kwalificatie wordt de indruk gevestigd dat de inhoudelijke argumenten en de uren en uren aan onderzoek

maar één doel hebben. Namelijk het, gelardeerd met argumenten, aanvalen doen op de officiële theorieën. Zo ook op de officiële samenzweringen. Dit alles louter en alleen om onrust te stoken. Alsof 'complotdenker' een soort beroep is, een fascinerende vrije-tijds-besteding, waarin je je lekker kunt uitleven tegen de overheid. Daarbij volledig over het hoofd ziend dat het 9/11-Osama bin Laden-verhaal natuurlijk óók een complottheorie is!

De term complotdenker is een zeer onterechte kwalificatie voor iemand als Dr. David Ray Griffin, die met ziel en zaligheid, vanuit zijn diepe gevoel van patriotisme zijn werk doet. Ook zijn laatste, fenomenale boek *9/11 Unmasked* getuigt daar weer van.

De jongens van de CIA

Iets wat ik nog graag toevoeg, is het verhaal over het ontstaan van het woord 'conspiracy-thinking'. Het denken in termen van samenzweringen, is bedacht door... de CIA. Het is in officiële stukken terug te vinden in teksten rond het onderzoek van de moord op John F. Kennedy (JFK), waarbij de CIA zich in 1967 'druk maakte' over het ongelof over de officiële 'waarheid' omtrent de aanslag. Het 'Warren Report' had immers duidelijk gemaakt dat Lee Harvey Oswald de dader van de moord was.

In een memo met de titel *Countering Criticism of the Warren Report* ('De kritiek op het Warren Rapport onderuitgehaald', red.) werd de term 'conspiracy theorist' voor het eerst door de CIA genoemd. Als 'wapen' om de mensen te bestrijden die de officiële versie van de moord op Kennedy durfden te betwijfelen. Maar ook in algemene zin, een term om iedereen die überhaupt vragen durft te stellen over de geheime activiteiten en programma's van de Amerikaanse overheid, een vernederend label op te plakken.

Tot slot, last but not least

Bij dit onderwerp komt met name één aspect sterk naar voren. Een aspect dat bij gebeurtenissen als 9/11 steeds naar voren komt. Dat aspect ben jij, de lezer, de luisteraar, de kijker, degene voor wie de berichten in de media bedoeld zijn... Het is allemaal om jou te doen. Jouw stem en jouw steun aan de leugens en de manipulaties die door de media verteld worden, zijn essentieel. Daarmee worden de leugens geloofwaardig gemaakt. Kijk nog maar eens naar het geweldige sprookje van Andersen! Leiders hebben de steun van het volk nodig. Ze doen er alles voor om die links- of rechtsom in de wacht te slepen, via leugens of via waarheid.

Helaas is het zo dat de manipulatieve krachten nog steeds met het geloof en applaus van velen beloond worden voor hun daden en veelal ongestraft hun leugens en mensonterende activiteiten kunnen voortzetten. Samen kunnen we daar verandering in brengen!

2019 © Guido Jonkers is hoofdredacteur WantToKnow.nl



Zijn wij de nieuwe “protestanten” van het derde millennium die een tweede reformatie gaan realiseren?

Hoe nu verder?

Willy van de Kapel

Steeds meer Nederlanders en andere wereldburgers nemen kennis van de harde feiten van 9/11 en komen ook tot de conclusie dat het officiële complot zoals Bush, Blair, (Ehud) Barak en Benjamin “Bibi” (Netanyahu) 9/11 presenteren onmogelijk waar kan zijn.

Een steeds groter wordende groep komt er langzaam achter dat 9/11 de grootste leugen van deze eeuw is. Dat er oorlogen gevoerd zijn op basis van leugens. Dat die oorlogen een onnodig aantal doden en grote materiële schade tot gevolg hebben gehad. Dat we geconfronteerd zijn met een ongewenste afname van persoonlijke vrijheden.

We zien dat de huidige machthebbers o.a. via de “Deep State” misbruik maken van hun militaire & economische macht. Een steeds groter wordende groep wil dat er iets aan dit machtsmisbruik gedaan wordt.

Machtsmisbruik was ook 500 jaar geleden een van de redenen dat mensen binnen de Roomse Kerk (RK) gingen protesteren. Door de uitvinding van de boekdrukkunst konden steeds meer burgers kennis nemen van wat er mis was. Men wilde eerst veranderingen binnen de RK. Toen dat niet lukte, begon men een eigen kerk. Eerst waren er de hagenpreken, later gingen velen naar Holland.

Nu, 500 jaar later hebben we internet en social media, waarmee we steeds efficiënter en effectiever kennis kunnen delen en kennis kunnen opdoen van wat er in de wereld gebeurt. We kunnen nu met internet ook gemakkelijker om de media heen laveren. De huidige

machthebbers komen er nu echter achter dat media en politici in toenemende mate de controle over het *narrative* - het ‘sprookje’, het er meteen bijgeleverde van te voren bedachte scenario - beginnen te verliezen. Het feit dat steeds meer mensen, over de hele wereld het officiële verhaal van 9/11 niet meer geloven is uiterst oncomfortabel. Het officiële verhaal moet koste wat kost verdedigd worden. Helaas voor de machthebbers is de geest uit de fles en kan die niet meer zo makkelijk teruggestopt worden.

Vijfhonderd jaar geleden werden boeken verboden en werd de Inquisitie ingezet om de gelovigen op het rechte pad te dwingen. Mede als gevolg hiervan gingen de protestanten zich beter organiseren. Nu zitten we in de fase dat er steeds vaker censuur wordt ingezet om de alternatieve media het werken moeilijk of financieel onmogelijk te maken en kunnen websites afgesloten worden. Kritiek op b.v. Israël is in sommige staten al verboden. Je zult zien dat de machthebbers steeds vaker in paniek raken en zich schizofreen gaan gedragen om hun leugens (zoals Russiagate) overeind te houden. Dat gaat steeds minder goed lukken.

We zitten in een interessante tijd, met een paar trends die elkaar versterken:

1. *We bewegen van een eenpolige wereld naar een meerpolige wereld*, waarin Amerika met de NAVO het niet meer alléén voor het (militaire) zeggen hebben. Rusland en China laten niet meer zo makkelijk over zich lopen. De NAVO heeft de slag om Syrië verloren en regime change in Venezuela gaat waarschijnlijk ook niet meer lukken. Het Amerikaanse Imperium heeft een te grote

‘overhead’ en is minder efficiënt en effectief geworden. Alleen de kongsie geheime diensten/Deep State, samen met de grote data bedrijven als verlengstuk van het imperium, is nog in werking en zorgt ervoor dat zij nog steeds een voorsprong hebben qua informatie. Deze informatie kan dan opnieuw gebruikt worden om mensen en politici te chanteren. Maar ook dit system begint scheuren te vertonen.

Hoe meer Trump “MAGA” schreeuwt, hoe duidelijker de afnemende invloed van het VS-imperium wordt.

2. *De alternatieve media beconcurreren de oude (propaganda) media*. De politici en de media beginnen nu langzaam maar zeker te ontdekken dat ze minder geloofd worden. Media en politici worden steeds vaker verrast door het stemgedrag van kiezers, die genoeg hebben van de leugens en de manipulatie. In plaats van structurele verbeteringen toe te passen om dit te verhelpen en meer waarheid naar buiten te brengen, past men steeds meer censuur toe om de alternatieve media uit te schakelen. Die groeien echter tegen de verdrukking in. Gezamenlijk vormen ze een enorm *open source intelligence* netwerk. Dat is vaak al veel beter dan de oude media. Sommige van de beste mensen die vroeger voor de geheime diensten werkten, zijn nu onze medestanders geworden. Denk bijvoorbeeld aan Bill Binney en zijn volgeling Snowden. Het zijn de helden van de moderne tijd. Uiteraard kent onze tijd ook ‘martelaren’. De journalist Julian Assange is zo’n moderne martelaar die het als journalist waagde om o.a. de oorlogsmisdaden van de machthebbers met bewijsmateriaal aan te tonen.

Wat vroeger de Inquisitie was, is nu censuur.

We leven in een tijd waarin steeds meer mensen beginnen te ontdekken dat de media ons de waarheid niet meer vertellen, maar verworden zijn tot propaganda die een volgende oorlog aan het slijten zijn. Steeds meer mensen ontdekken dat onze politici ons niet meer de waarheid durven te vertellen als het om de wereldpolitiek gaat. De oorlogsmisdaden van de Amerikanen en de NAVO-bondgenoten moeten verborgen blijven, want het is slecht voor je politieke carrière als je tegen de NAVO of de Israëlische belangen in gaat. Onze Europese politici zijn helaas de loopse teefjes geworden van het Amerikaanse imperium. Een imperium dat over zijn top heen is. Veel van onze Nederlandse en Europese politici zijn ruggengraatloze poedels die de Deep State/Military Industrial Complex bewust of onbewust nog steeds te veel helpen. Waardoor Europa als kolonie militair en financieel geëxploiteerd kan blijven worden.

3. *Beweging van een kakistocratie naar een meer directe democratie*. Er is een beweging gaande in de politiek die ons van een kakistocratie (geregeerd worden door de slechterikken) verleidt tot het vooral stemmen op niet-politici en outsiders. Traditionele politici worden niet meer ver-

trouwd. Kiezers willen verandering en hopen uiteindelijk op meer directe democratie. Het politieke landschap is op korte termijn voorspelbaar onvoorspelbaarder.

Wat we nodig hebben, zijn nieuwe politici die Europa onafhankelijker maken van de Anglo-Zio-Saxische Deep State. Nieuwe politici die in staat zijn met visie en ruggengraat Europa de plek te bezorgen die het toekomst, namelijk tussen de USA, Rusland en China in, maar dan wel veel onafhankelijker.

Hoe herkennen we de juiste politici en media?

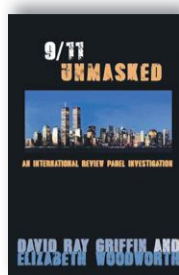
Dat is heel simpel. Doe de 9/11 lakmoesproef. Als een politicus of nieuwsbron nog steeds aanhanger is van het complot dat Bush, Blair, Barak en Bibi (Netanyahu) officieel van 9/11 gemaakt hebben, neem deze dan niet meer serieus. Ze zijn dan aantoonbaar slecht geïnformeerd, kunnen niet goed analyseren en zijn dus ongeschikt om een leidende rol te kunnen spelen. Deze naïeve politici en de Fake News media zijn (ten opzichte van de wereldpolitiek) alleen nuttig als trekkoppen en als propagandakanalen voor de Deep State. Wij moeten hen niet meer steunen en hen aanspreken op hun discutabele rol en medeplichtigheid. We moeten hen wijzen op de rechtszaken die al begonnen zijn in de USA, zoals de Grand Jury en de recente rechtszaak tegen de FBI. Het is niet uitgesloten dat we t.z.t. ook in Europa juridische stappen zullen zetten. Wellicht lukt het ooit om een internationaal tribunaal op te zetten, waarbij de oude media en betrokken politici mede aansprakelijk gesteld worden voor het scheppen van een klimaat waarin, op grond van ontorechte en valse informatie, oorlogs- en andere schade is ontstaan. Het zou fair zijn als deze verantwoordelijke personen en instanties financieel aansprakelijk gesteld zouden worden voor de mede door hen ontstane schade. Velen van hen zijn nu moreel failliet. Sommigen van hen verdienen het om ook financieel failliet te gaan. Hopelijk zullen sommige politici en journalisten nog op tijd tot het juiste inzicht komen, voordat de nieuwe tweede reformatie ook voor hen zichtbaar wordt.

Wat kun je o.a. doen

- Steun de alternatieve media, zoals deze krant. Stop met het sponsoren van de Fake News media.
- Zeg hardop: dat de officiële 9/11 complottheorie totaal niet klopt.
- Zeg hardop dat 9/11 een false Flag-aanval was om moslims de schuld te kunnen geven en de oorlogen te kunnen beginnen die al gepland stonden.
- Spreek je uit als politici en media weer leugens en onzin vertellen. Schrijf brieven, stuur ingezonden stukken en wordt nog actiever op de sociale media.
- Steun acties en organisaties die tegen oorlog en NAVO-propaganda zijn.
- Steun acties van groepen die effectief zijn, zoals b.v.: www.ae911truth.org/; www.lawyers-committeefor9-11inquiry.org/ en www.11september.eu
- Verdiep je in de feiten, ontwikkel je zelf, organiseer je en doe wat je vindt dat je moet en kunt doen.

Bedenk: waarheid verdedigen is veel gemakkelijker en goedkoper dan leugens. “*Don’t fight them, just make them irrelevant*” (Ga niet met ze in gevecht, maak ze gewoon irrelevant.) ◀

BOEK + FILM



Davis Ray Griffin en Elizabeth Woodworth, *9/11 Unmasked*



Dik Kok, *9/11 wie is bang voor de andere waarheid? Deel 1 en 2*



Jan Schoorl, *9/11 de show van de eeuw*



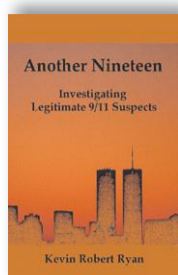
Massimo Mazzucco, *The New Pearl Harbor*

9/11 Unmasked is het resultaat van 6 jaar lang onderzoek door een internationaal onderzoekspanel. De 51 geanalyseerde punten illustreren dat de beweringen die centraal staan in de officiële versie van 9/11 problematisch zijn, en sommige overduidelijk een fabricatie. Dat terwijl de waarheid voor het oprapen ligt, in videos, overheidsrapporten, en in fysiek bewijsmateriaal. Dit boek belicht onderwerpen waar iedere Amerikaan van zou moeten weten. Het boek bevat alleen punten waarover het panel het eens was. Het panel bestaat uit experts uit verschillende vakgebieden: natuurkunde, scheikunde, bouwkunde, luchtvaarttechniek en jurisprudentie.

Het boek legt uit waarom er zoveel twijfels zijn over 9/11. Aan de hand van vele 'ongemakkelijke feiten' wordt een analyse gemaakt van wat er werkelijk moet zijn gebeurd. In het eerste boek worden de vliegroutes, vliegtuigwissels en het originele plan uitgelegd aan de hand van analyses en foto's. In het tweede boek wordt uitgelegd hoe het, in tegenspraak met alle natuurkundige wetten, leek alsof een Boeing 767 zonder verlies van snelheid en vliegtuig-onderdelen in een zwaar geconstrueerd gebouw van staal en beton vloog.

Dit boek behandelt alle facetten van 9/11 en toont aan dat de officiële versie van de Amerikaanse autoriteiten niet op waarheid kan berusten. 9/11 was een valse vlag operatie van geheime diensten met medeweten van hun regeringen. De gebeurtenissen op deze dag en de nasleep hadden en hebben tot op de dag van vandaag enorme gevolgen. Om te begrijpen wat zich op dit moment in de wereldpolitiek afspeelt, valt aan een nadere analyse van 9/11 niet te ontkomen.

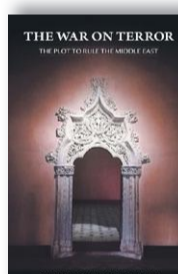
The New Pearl Harbor van Massimo Mazzucco is te zien op www.luogocomune.net/site/modul... - of je kan de 3-DVD set bestellen bij www.amazon.com/dp/B00F12IRSO. Deze 5-uur durende film toont de belangrijkste aspecten van 9/11 vanuit twee verschillende gezichtspunten: de argumenten aangedragen door de 9/11 Truth Movement en de argumenten van aanhangers van de officiële versie. Mazzucco's eerdere film *Inganno Globale*, die in 2006 op de Italiaanse TV is uitgezonden, heeft meerdere jaren een debat losgemaakt.



Kevin Robert Ryan, *Another Nineteen*



Coen Vermeeren, *9/11 is gewoon een complot*



Christopher Bollyn, *The war on terror*



Davis Hooper, *The Anatomy of a Great Deception*

Na jaren onderzoek, biedt Kevin Ryan een op feiten gebaseerde analyse van 19 andere verdachten dan de 19 geïdentificeerde terroristen. Dit boek voorziet in 300 bladzijden verbluffende verbanden en toevalligheden welke de Amerikaanse regering niet de moeite nam te onderzoeken. Als het 9/11 Commission Report gebaseerd geweest zou zijn op bewijsmateriaal in plaats van verklaringen verkregen onder marteling, zou dat daadwerkelijk hebben bijgedragen aan waarheidsvinding. Ryan's onderzoek had geen martelingen nodig, dus we zouden er meer vertrouwen in moeten hebben.

"Coen Vermeeren luidt met twee handen de klok die de Nederlandse media 15 jaar stil hebben laten hangen", quote van 'Lange' Frans Frederiks. Er is geen enkele twijfel over dat de aanslagen van 11 september 2001 op de Twin Towers in New York en het Pentagon in Washington het resultaat waren van een goed voorbereid complot. Maar wiens complot was het? In dit toegankelijke overzichtswerk leest u de officiële complottheorie naast de argumenten van de belangrijkste andere 9/11 complottheorieën en de noodzaak om daar met elkaar een open debat over te voeren.

Een historische analyse over het ontstaan van de Oorlog tegen het terreur en het strategische plan om het Midden-Oosten te balkaniseren, onder het voorwendsel van bestrijding van terrorisme. Bevat 15 hoofdstukken over het verband tussen de aanslagen op 9/11 en de Oorlog tegen het terrorisme en onthult de gezamenlijke oorsprong en onderliggende strategie van deze oorlog, de langste ooit van Amerika. Er is werk aan de winkel om een kritieke massa mensen te scholen, zodat de echte daders van 9/11 geïdentificeerd en berecht kunnen worden.

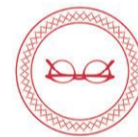
The Anatomy of a Great Deception is een video van 1,5 uur op <https://topdocumentaryfilms.com/anatomy-great-deception/> van David Hooper, die zich in 2011 opeens afvroeg waarom president Bush jr, toen hij op emotionele toon de woorden sprak: "Een tweede vliegtuig heeft de tweede toren geraakt, America wordt aangevallen", niet onmiddellijk werd afgevoerd om hem in veiligheid te brengen want er zouden meer vliegtuigen rond kunnen vliegen en de locatie waar hij zich bevond was dagen van te voren aangekondigd. Dit zette David aan het denken en hij raakte geïnspireerd door mensen uit de luchtvaart industrie, bouwkundigen, wetenschappers, militairen, ambtenaren die ook vragen stelden. Het zomaar naar beneden vallen van Building 7 zette hem verder aan het denken.



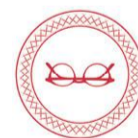
Daniele Ganser, *Illegale Kriege*



Elias Davidsson, *Hijacking America's Mind on 9/11*



Andreas von Bülow, *Die CIA und 11. September*



WeAreChange, *15 Years of Deception - 9/11 Reviewed*

De oprichting van de VN bezorgde de wereld een verbod op oorlog. Slechts in twee uitzonderingen zijn militaire maatregelen toegestaan (zelfverdediging of mandaat van de VN-Veiligheidsraad). De realiteit is echter een heel andere. Dit boek beschrijft hoe vroegere en huidige illegale oorlogen worden gevoerd. Het laat zien hoe de regels van de VN en vooral het oorlogsverbod opzettelijk worden gesaboteerd en welke rol de landen van de NAVO hierin spelen.

Elias Davidsson is een vooraanstaand expert op het gebied van terreuraanslagen. Gebaseerd op jarenlang nauwgezet onderzoek, toont hij dat er geen bewijs is dat ook maar één van de kapers iets gekaapt heeft op 9/11. Verder bleken twee van de vier vliegtuigen nog te vliegen na de tijd van neerstorten. Davidsson maakt ook een grondige analyse van de gemaakte telefoongesprekken die plaatsgevonden zouden hebben. Ook komt ter sprake hoe hele naties binnen enkele uren misleid konden worden om te geloven in wat je toch heel veilig zou kunnen duiden als een surrealistisch sprookje.

Voormalig minister Andreas von Bülow trekt fel van leer tegen de officiële versie van 11 september. Zonder ondersteuning van inlichtingendiensten zou deze aanslag onuitvoerbaar zijn geweest. Zijn stellingen trekken, net als gebeurde rond de moord op JFK, de betrouwbaarheid van de CIA in twijfel. Slechts enkele uren na de terroristische aanslag van 11 september had de Amerikaanse regering foto's en profielen van alle terroristen bepaald, voor elkaar en in bezit. In een flits was de hele strategie van president Bush tegen de krachten van het kwaad opgetuigd. Toeval? Andreas von Bülow twijfelt heftig aan de officiële versie.

15 Years of Deception - 9/11 Reviewed is een film van een uur op www.youtube.com/watch?v=_JwxzVILLwQ geproduceerd door de Nederlandse organisatie WeAreChangeRotterdam waarin ook Nederlandse sprekers aan het woord komen. De film maakt duidelijk wat er niet gebeurd is. De schrijvers betogen dat iemand die graag en met veel emotie vasthoudt aan overtuigingen en hypothesen, zich daarmee overlevert aan dogma's. Helaas. We kennen de ware toedracht immers nog niet, terwijl er toch zeker een aantal aannemelijke scenario's bestaan. Het enige dat echt als een paal boven water staat, is dat 9/11 niet door 19 jonge, Arabische moslims is uitgevoerd.