

REFO-OCCULTISME: LICHAMELIJKE GEMEENSCHAP MET EEN DEMON

Kuilenburg: Met veel instemming hoor ik u preken en beschouwingen en ik deel ook op veel punten uw zorg en visie. Alleen is het niet altijd verstandig om zo rechtstreeks de confrontatie te zoeken met verleiders, zoals u doet; we hebben toch geen strijd tegen vlees en bloed? Een confrontatie kun je mijns inziens beter aangaan als die geschiedt op initiatief van de 'verleiders'

GPPB.: Waarde Kuilenburg, ik schrijf voor het gemak maar tussen uw regels door. Bent u een jehova-getuige? Van die mensen krijg ik ook soms lofprijzingen met een duivels oogmerk (Hand. 16:17), maar daar was Paulus niet van gediend en ik ook niet. Ik hoop dat u een ander oogmerk heeft dat die kleeniaanse vrouw uit Hand. 16:17.

U briefje is wel het toppunt van gnosis-oppervlakkigheid, zoals ik er bij hopen ontvangen heb en nog steeds ontvang, aangezien u niets met Gods Woord bewijst, maar de Schrift zelfs vervalst. Desondanks zal ik u met het Woord te woord staan, omdat [de gnostiek](#) trendmatig toeneemt binnen het Refodom, omdat haar deuren wijd openstaan (Zach. 11:1).

U begint al direct rationeel te ageren, nl. "mijns inziens..." Wat heb ik met uw inzicht te maken als Gods Woord mij betere dingen verkondigt? Je schijnt het beter te weten dan Gods Woord ons leert, mijn beste. Ik weet me van de Heere geroepen om o.a. valse leraars en publieke en profane kettters te ontmaskeren en met Gods Woord te verwerpen, naar het apostolisch bevel (Tit. 3:10 - Ef. 5:11), wie zij ook zijn. Niet op hun initiatief, maar op Gods bevel. Niet waar de mensen mij voorzetten, maar waar de Heere mij voorzet, namelijk zoals de Heere het mij gezegd heeft uit Jer. 1:18: *"Want zie, Ik stel u heden tot een vaste stad, en tot een ijzeren pilaar, en tot koperen muren tegen het ganse land; tegen de koningen van Juda, tegen haar vorsten, tegen haar priesteren, en tegen het volk van het land."* En wat er verder volgt.

Uw idee is op de menselijke defensie gebaseerd en dat is in flagrante strijd met de waarheid van het Evangelie, aangezien de Leeuw uit Juda's stam offensief ten strijde trok, omdat de ijver van Gods Huis Hem verteerde en de kerkpolitieke handelaars van het tempelplein geselde. En zo de Meester zo Zijn getuigen. Dat tegenstaan van hetgeen God tegenstaat, nl. met het Goddelijke

Woord geldt met name al degenen die Christus publiek inwisselen voor Mozes, zoals Petrus dat deed te Antiochie. Paulus heeft niet afgewacht totdat Petrus hem persoonlijk aanviel, nee, Paulus wederstond Petrus in zijn aangezicht OMDAT hij te bestraffen was (Gal. 2) aangezien Petrus niet recht wandelde naar het Evangelie en de leer van Christus plus de bekeerde heidenen publiek in diskrediet stelde.

Het Antiocheense conflict is derhalve de baarmoeder van alle dwalingen gebleken binnen het pausdom en binnen het refo-gemenebest. Het is openbaar dat geen enkele refo-dominee zich door Gods Woord laat gezeggen, in tegenstelling tot Petrus die voor het bestraffende Woord uit de mond van Paulus viel en ermee in de schuld gekomen is (2 Pet. 3:16), en daarom is het oordeel onafwendbaar van kracht en ligt de vloek op alle refo-kerken. Pas ageren als verleiders een initiatief nemen tot confrontatie, is een vleselijk en zelfverzonnen idee en niets anders dan de overwonnen Benhadad de hand reiken en hem in vrede laten gaan, zoals Achab deed (1 Kon. 20:33-34) en het oordeel Gods over zijn geslacht haalde. Hetgeen Achab jegens Benhadad deed, is wat Gods Woord een strijd tegen vlees en bloed noemt en daar valt ook uw "humanitaire" visie onder. Volgens uw visie had Luther moeten wachten om zijn 95 stellingen aan de slotkapel te spijkeren, totdat de paus hem bij de baard greep. Bizar!

Mijn roeping heeft dan ook niets van doen met de strijd tegen vlees en bloed, al schreeuwen alle refo-kelen daartegen in, het deert mij niet, want God is mijn Getuige. *"Voorts, niemand doe mij moeite aan; want ik draag de littekenen van den Heere Jezus in mijn lichaam", Gal. 6:17.*

Uw visie is derhalve vroom-vleselijk, aangezien volgens uw inzicht de confrontatie jegens kettters pas ingaat als kettters de confrontatie beginnen, maar dat is juist de theologie van de duivel en dan is alles vrede, vrede en geen gevaar. Uw visie vertegenwoordigt helaas de strijd van oude vrouwen die zich niet bekommeren om de ere Gods, omdat zij op zijn best gesproken defensief zijn ingesteld, terwijl ik mijn roeping van de Heere heb ontvangen, waarvan de strijd offensief is, gelijk de bediening van de richters, de profeten en de apostelen offensief is (geweest), gaande in de voetstappen van Christus als de Leeuw uit Juda's stam, Die offensief gestreden heeft tegen alle machten en krachten des vleses en des duivels en die finaal heeft overwonnen.

Kuilenburg: Maar ter zake; ik deel uw uitleg over Genesis 6 totaal niet.

Vroeger dacht ik zoals u schreef, maar ik ben in mijn leven letterlijk met de frontlinie van de geestelijke strijd geconfronteerd en ik merk aan uw uitleg dat u geen enkel weet heeft waarover u het heeft.

GPPB.: Klinkt heel indrukwekkend wat u hier schrijft, maar omdat u niet vermeldt wat die geestelijke strijd inhoudt, waarvan u beweert ermee geconfronteerd te zijn geweest, is hetgeen wat u daarover schrijft volstrekt onwettig. Uw bewijsvoering is nul-komma-nul en dat geldt voor heel uw betoog. U maakt dan ook totaal geen indruk met uw zware praat, want zulke kleeniaanse achterhoede-soldaten die de mond vol hebben over de frontlinie-strijd ken ik bij hopen en het zijn kinderen gelijk, die met houten zwaarden spelen, met waterpistolen elkaar besproeien en bij moeder thuis in geuren en kleuren vertellen dat ze aan het front gestreden hebben... Laat me niet lachen man!

Daarentegen kunt u uit mijn geschriften en preken weten wat mijn geestelijke strijd inhoudt, namelijk zoals Paulus die o.a. beschrijft in Efeze 6:12 en 2 Kor. 11:26. Dat u dat van tafel veegt, met het etiket "geen enkel weet", deert mij niet. God is mijn Getuige en de vroom-vleselijke rest mag toezien.

Kuilenburg: U schrijft onder andere dat de duivel geen menselijk lichaam kan aannemen. En duivel duidt u dan als satan. U vereenzelvigd dingen en zaken die in de schrift onderscheiden benoemd zijn; waarlijk u onderscheidt zich daarin in niet van de door u verafschuwde afgescheiden dominees.

GPPB.: U bent zwanger van rationeel denken en de daaruit voortkomende vleselijke conclusies. Bovendien verafschuw ik niemand, ook niet als ik namen noem, want dat hoort bij de geestelijke strijd, ook al worden door de bediening des Geestes, kettters, zoals Hymeneus en Alexander aan de satan overgegeven (1 Tim. 1:20), tot op de dag van vandaag. Een gevallen duivel is een demon en een demon kan geen menselijk lichaam aannemen. Wel kan een demon in een mens varen, waarvan de Gardareense man er legio van had, en zoals bij Judas de Iskarioth en door Christus een duivel genoemd werd (Joh. 6:70).

Kuilenburg: Ten eerste zijn duivel en satan niet 1 en het zelfde; van satan staat geschreven dat hij een Cherub is. Uit Ezechiel weten we

verder dat een cherub 4 'gezichten' heeft; een os, een mens, een adelaar en een leeuw. Satan is ook niet zomaar een gevallen engel, maar een cherub; ja hij was een overdekkende cherub bij de troon Gods. In de bijbel wordt satan ook als man aangeduid (Jesaja 14 12-15).

GPPB.: Je schijnt de satan goed te kennen, maar je zit bij diezelfde duivel op schoot. Wat zegt u? De duivel onderscheiden van de satan? Man, je bent zwanger van de duivel! Gods Woord leert uitdrukkelijk dat de duivel verschillende namen heeft en dat de duivel en de satan een en dezelfde is. Als bewijs daarvan geef ik u slechts 2 bijbelteksten:

1. *"En de grote draak is geworpen, namelijk de oude slang, welke genaamd wordt duivel en satanas, die de gehele wereld verleidt, hij is, zeg ik, geworpen op de aarde; en zijn engelen zijn met hem geworpen", Openb. 12:9.*

2. *"En hij greep den draak, de oude slang, welke is de duivel en satanas, en bond hem duizend jaren", Openb. 20:2.*

Meer bewijs is niet nodig en als je nu nog blijft volhouden dat de duivel en de satan niet een en dezelfde zijn, [ben je een volbloed occultist, net zoals dr. M.J. Paul dat is.](#)

De duivel betekent 'diabolus' en satan betekent 'tegenstander'. De duivel/satan is de overste der demonen, de veroorzaker van het kwaad die godvrezende mensen vervolgt; de leer van Christus belastert; de mensheid van God vervreemdt, hen gedurig tot zonde verleidt; hen met ziekten slaat en van degenen die de waarheid in ongerechtigheid ten onder houden (Rom. 1:18-32), worden hun lichamen op zijn verzoek door demonen in bezit genomen.

Uw bewering dat de satan een cherub is, is in uw eigen holle brein verzonnen en uw bewering dat de satan bij Gods troon staat is godslastering, aangezien u Ezech. 28 volstrekt biblicistisch verstaat, terwijl de geestelijke betekenis in Ezech. 28 zinnebeeldig is. Met de hovaardige koning van Tyrus wordt de val der gevallen engelen en met name de Antichrist afgebeeld, die zijn hart verheven heeft, zeggende: "Ik ben God, ik zit in Godes stoel", Ezech. 28:2, ofwel de godslasterlijke pretentie bezigt *"Vicarius Vili Dei"* te zijn, dat is, in plaats van God te zijn (2 Thess. 2).

Ten overvloede zullen we nog een verklaring van dr. Gill erbij voegen, niet om Gods Woord te bewijzen, maar omdat het getuigenis van de Bruid soms meervoudig is (Rom. 8:16).

Dr. Gill on Ezech. 28:14a: *"Thou art the anointed cherub that covereth";*

In allusion to the cherubim over the mercy seat, which covered it with their wings; and which, as the ark of the testimony and all the vessels of the tabernacle were anointed, were so likewise; in all probability the king of Tyre is called a "cherub" because of his wisdom and power; "anointed", because of his royal dignity; and "that covereth", because of his office, which was to protect his people; all which he either was, or ought to be, or was in his own opinion so: antichrist makes great boasts of his wisdom, power, and authority, as a teacher, pastor, or bishop, the cherubim being symbolical of the ministers of the word; and of his being anointed by men, that he may be the cover and shield of the church; and of his being the Lord's anointed, and the vicar of Christ, and head and protector of the church, as he calls himself.

Ezech. 28:14b: *"and I have set thee so";*

From whom all kings have their sceptres, crowns, and kingdoms; and by whom they reign; and who can put them down as well as set them up at his pleasure. It may be rendered, "I have given thee" {t}; or suffered thee to be so, as the word "give" is often used; it is by divine permission that antichrist has taken such power to himself, and in judgment to them over whom he rules, who are given up to believe a lie; yea, God "put", or, as it is in the original text, "gave" it into the hearts of the kings to agree and give their kingdom to the beast, #Re 17:17.

Ezech. 28:14c: *"thou wast upon the holy mountain of God";*

Not on Sinai, nor on Zion; on neither of which was the king of Tyre; nor was this literally true of him; for to say, as Kimchi does to illustrate it, that Hiram king of Tyre assisted Solomon with materials to build the temple, is very foreign; but this is true of the antitype of the king of Tyre, antichrist; who has set his foot on God's holy mountain the church; here he first appeared and stood, as before observed on the preceding verse:

Ezech. 28:14d: *"thou hast walked up and down in the midst of the stones of fire";*

Which some understand of the precious stones with which the king of Tyre was adorned, which glittered like fire; though rather they design the people of God, those living lively stones of which the spiritual house is built; who, for their clear light, and burning zeal and love, may be said to be as stones of fire; and among these the bishop of Rome, or the antichristian king of Tyre, first walked: so Kimchi interprets them of the Israelites, who were a holy people; and Jarchi of the kings of Israel, who were as the ministering angels; the seraphim perhaps he means, so called from their burning and flaming love.

Vervolg GPPB.: U ziet, als er iets beweerd wordt zonder bewijsvoering, zoals u dat doet, dan kom je van een koude kermis thuis. U smijt met losse flodders, maar dat snijdt geen hout, enkel verwarring *en waar nijd en twistgierigheid is, aldaar is verwarring en alle boze handel* (Jak. 3:16). *Again:* Cherubs zijn heilige engelen en gevallen engelen waren voor hun val ook cherubs, maar door hun val zijn zij duivelen geworden.

Note: In Jesaja 14:12-15 wordt de satan niet een man genoemd, zoals u beweert, maar "morgenster, zoon des dageraads", ofwel "Lucifer, son of the morning!" Hiernaar verwijzend, zegt Christus: *"En Hij zeide tot hen: Ik zag den satan, als een bliksem, uit den hemel vallen"*, Luk. 10:18.

Kuilenburg: Voorts u gooit de term 'zonen Gods' op 1 hoop met 'kinderen Gods'; deze 2 zijn echt onderscheiden van elkaar (zie bijvoorbeeld Johannes 1 vers 12) In Job wordt over zonen Gods gesproken, maar het verband waarin dit staat duidt erop dat zich dit in de hemel afspeelt. Bovendien staat er in Job 1 vers 6; onder hen (de zonen Gods) was ook de satan. Sorry maar ik lees hier niet in dat satan zich stiekem tussen de 'verloste kerk / kinderen Gods' verstopt had, maar dat hijzelf ook een zoon van God is; ik zeg expres IS.

GPPB.: Uw veronderstelde onderscheidingen hebben nog niet eens de schijn van de waarheid, [aangezien wij de gangbare refo-occulte uitleg over "de zonen Gods" \(Gen. 6\) genoegzaam vanuit en met Gods Woord hebben weerlegd.](#)

Wij gooien de zonen Gods en de kinderen Gods niet op 1 hoop, zoals u atheïstisch beweert, aangezien de kinderen Gods hetzelfde zijn als de zonen Gods. In het Hebreeuws betekenen zonen en kinderen exact hetzelfde, namelijk "01121 - b e e n". Dat u totaal niet inhoudelijk ingaat op mijn weerlegging van het occulte gedachtegoed van dr. Paul, geeft u bijzondere affiniteit met de jehova-getuigen, want die gaan ook nergens inhoudelijk op in. U smijt met teksten, zoals analfabeten doen.

In Johannes 1:12 zijn met "kinderen Gods" AL Gods kinderen begrepen, zowel de kinderen Gods in het O.T., de kinderen Gods in het N.T., de kinderen Gods die geweest zijn en nog zullen zijn tot aan de voleinding der wereld en de kinderen Gods in de hemel. De strijdende Kerk en de Triumferende Kerk is 1 Kerk, nl. de levende Kerk waarvan Christus het Hoofd is. In Job 1:6 staat geschreven: *"Er was nu een dag, als de kinderen Gods kwamen, om zich voor den HEERE te stellen, dat de satan ook in het midden van hen kwam."* Dat moet zinnebeeldig verstaan worden.

Uw verzinsel dat de satan een zoon van God genoemd wordt, is blasfemie en dat bewijst dat gij door de duivel gedictieerd wordt. Job 1:6 wordt andermaal zinnebeeldig bedoeld, aangezien de hemelpoort voor de duivel ten enenmale en voor eeuwig is gesloten. De satan komt **als het ware** temidden van de kinderen Gods, net als de man die zonder

bruiloftskleed de bruiloftzaal was binnengetreden (Matth. 22:11-12), wat ook zinnebeeldig is bedoeld en in werkelijkheid niet kan.

Ik kan het ook anders zeggen. De duivel begaf zich onder de kinderen Gods, net als een verrader zich onder getrouwe soldaten begeeft. Om die reden heeft een verrader echter niet dezelfde naam en dezelfde hoedanigheid als getrouwe soldaten. U vereenzelvigd de kinderen Gods met de duivel en u suggereert derhalve op een duivelse wijze, maar daarin staat u niet alleen, want u heeft de massa mee. Het is in Gods Woord voorzeggd dat op de brede weg de massa loopt en op de smalle weg de enkeling.

Kuilenburg: Voorts pas na de kruisdood van de Heere Jezus wordt gezegd in Johannes 1 vers 12 dat zij die Hem aangenomen hebben, de macht verkrijgen om KINDEREN Gods te worden; daarvoor dus niet, het heil moest nog verworven worden. Dus in de tijd van Job waren er geen kinderen Gods in de hemel; enkel in het Paradijs/schoot van Abram welke in die dagen ONDER de aarde gelegen is zoals de bijbel ook duidelijk leert.

GPPB.: Door welke waarzegster bent u ge-indoctrineerd? De waarzegster van Endor is al een tijdje dood, vandaar mijn vraag. Ik verwacht van u echter geen antwoord, want ik ga op deze godslasterlijke onzin van uwentwege niet verder in dan deze weerlegging. In het voorgaande hebben we reeds bewezen dat Johannes 1:12 op AL Gods kinderen van verleden, heden en toekomst van toepassing is en Gods kinderen in de hemel zijn met de toepassing van het kindschap Gods de hemelpoort binnengelaten. Als er voor de tijd van Job geen kinderen Gods in de hemel zouden zijn, zoals u dat suggereert, liggen in ieder geval de eerste kinderen Gods, Adam en Eva, Abel en Seth in de hel en de hel bevindt zich onder de aardkorst, want dat kunt u o.a. aan Korach, Dathan en Abiram en de rijke man vragen, omdat zij erin liggen. Dus de Adam en Eva, Abel en Seth hebben volgens uw godslasterlijke filosofie in het vagevuur gelegen, zoals Rome leert, maar van dat leger vagebonden is nooit iemand teruggekeerd. Het is krankzinnige onzin wat u beweert.

Kuilenburg: Als we alle teksten van zonen Gods bezien, kan ik geen andere conclusie trekken dan dat met zonen Gods enkel bedoeld wordt: een rechtstreekse schepping van God, oftewel 'niet geboren uit

(natuurlijke) ouders'. Deze zienswijze wordt gesteund door Lukas 3 vers 38, waarin staat; 'Adam de zoon van God' terwijl van de nakomelingen dit logischerwijze NIET staat. Daarbij lezen wij steeds in de bijbel en de geslachtsregisters dat de nakomelingen van Adam steeds kinderen van Adam worden genoemd; geen zonen van God.

GPPB.: U spreekt omtrent de zonen Gods van een rechtstreekse schepping, maar mijn beste, in Genesis 6 was de zondeval reeds lang een feit en nadien is er geen engel meer afgevallen. Adam wordt de zoon van God genoemd, omdat hij als eerste mens geen voorgeslacht had en direct in het beeld Gods geschapen is. "Gods zonen" in Genesis 6 daarentegen staan voor het verbondsgeslacht van Seth, dat zich verzwagerde met het verworpen geslacht van Kain, met als oordeelsgevolg de zondvloed. Als gij dit niet ziet, zijt gij ziende blind.

Bovendien, God verbiedt uitdrukkelijk de vermenging van een gelovige met een ongelovige, ofwel de vermenging van een verbondskind met een heiden, gelijk geschreven staat: *"En wat samenstemming heeft Christus met Belial, of wat deel heeft de gelovige met den ongelovige?"* 2 Kor. 6:15. Wie dat aan zijn laars lapt, zal in het doopwater verdrinken, gelijk Farao met zijn leger in de Rode Zee verdrongen is, terwijl Israel droogvoets daar door geleid is. Heel het mensdom is in de zondvloed ten onder gegaan, terwijl Noach en zijn acht zielen door het water zijn behouden geworden, hetwelk een tegenbeeld van de doop is (1 Pet. 3:21).

Kuilenburg: Voorts weten we uit Genesis 3 dat het GANSE mensdom gevallen is in de zondeval van Adam; ergo er is niemand rechtvaardig, tot niet 1 toe; ergo u maakt ten onrechte een onderscheid tussen de lijn van Kain en die van Seth. Als wij geboren worden, zijn wij zonder uitzondering kinderen van Adam en geen zonen God, ook niet na ontvangen genade!!! Vlees blijft vlees en na de geestelijke levendmaking, moet ons lichaam nog altijd de dood sterven, want vlees en bloed kunnen het Koninkrijk Gods niet beërven. Daar moet de dood eerst tussen komen.

GPPB.: U bazelt er lustig op los en uw Schriftkennis blijkt niet meer dan een kip van spruitenplukken afweet. Niet wij, maar Gods Woord maakt onderscheid tussen de gevallen Adam en de tot bekering gekomen Adam, net als Eva, nl. krachtens de moederbelofte: *"En Ik zal vijandschap*

zetten tussen u en tussen deze vrouw, en tussen uw zaad en tussen haar zaad; datzelve zal u den kop vermorzelen, en gij zult het de verzenen vermorzelen”, Gen. 3:15, waarvan Adam en Eva de toepassing ontvingen. Eva roept bij de geboorte van Seth uit, dat zij Seth in plaats van de godzalige Abel van God gekregen heeft, zeggende: *“Want God heeft mij, sprak zij, een ander zaad gezet voor Habel; want Kain heeft hem doodgeslagen”, Gen. 4:25.*

Hieruit blijkt dat Seth -net als Abel- de Heere vreesde en uit Seth zou het beloofde Zaad geboren worden, want dat wordt door God Zelf gegarandeerd in de moederbelofte. Seth wordt de stamvader van een in het geloof volhardend geslacht van kinderen Gods, ofwel de zonen Gods. De gelovige Eva kon onmogelijk getroost worden met de geboorte van een nieuwe moordenaar Kain, maar wel met Seth, omdat Seth het kind der belofte was, aangezien in de lendenen van Seth, de beloofde Christus verborgen zat, net als bij Izak. Kain en Ismael daarentegen zijn dienstbare zonen, die God uitgeworpen heeft (Gal. 4:30). Als u dit niet ziet, hebt u nog nooit een letter uit Gods Woord verstaan.

Wat de nakomelingen van Kain betreft, zegt Paulus te Athene dat wij Gods geslacht zijn (Hand. 17:29), en dan bedoeld hij niet door Goddelijke adoptie, maar door de natuurlijke geboorte. *“Want in Hem leven wij, en bewegen ons, en zijn wij; gelijk ook enigen van uw po-eten gezegd hebben: Want wij zijn ook Zijn geslacht. Wij dan, zijnde Gods geslacht, moeten niet menen, dat de Godheid goud, of zilver, of steen gelijk zij, welke door mensenkunst en bedenking gesneden zijn”, Hand. 17:28-29.* Dus heel het mensdom is van Gods geslacht, krachtens de schepping.

U stelt echter dat Gods ware kinderen nog erfgenamen der wet zijn, door hen aan de gevallen Adam toe te schrijven, terwijl Gods Woord leert dat als degenen die uit de wet zijn, erfgenamen zijn, zo is het geloof ijdel geworden, en de belofte niet gedaan (Rom. 4:14). Gods Woord leert duidelijk dat al Gods ware kinderen van de oude Adam zijn afgesneden en in de tweede Adam, Christus, ingeplant zijn, gelijk geschreven is: *“En indien wij kinderen zijn, zo zijn wij ook erfgenamen, erfgenamen van God, en mede-erfgenamen van Christus”, Rom. 8:17.*

Gods kinderen zijn derhalve niet meer Adams zaad, maar Abrahams zaad, zeggende: *“En indien gij van Christus zijt, zo zijt gij dan Abrahams zaad, en naar de belofte erfgenamen”, Gal. 3:29.*

Geen adamiëten, maar ware Israëliëten: *“Maar gij zijt een uitverkoren geslacht, een koninklijk priesterdom, een heilig volk, een verkregen volk;*

opdat gij zoudt verkondigen de deugden Desgenen, Die u uit de duisternis geroepen heeft tot Zijn wonderbaar licht; gij, die eertijds geen volk waart, maar nu Gods volk zijt; die eertijds niet ontfermd waart, maar nu ontfermd zijt geworden”, 1 Pet. 2:9-10.

Gods kinderen in Christus zijn niet meer verworpen adamiëten, geen Lo-Ruchama, maar Ruchama, geen Lo-Ammi, maar Ammi (Hos. 1 en 2), namelijk in Gods ogen, hoewel de inleving zo dikwijls Lo-Ruchama en Lo-Ammi openbaren, zoals Paulus ervan getuigt in Rom. 7:14.

Kuilenburg: Dat kan ook niet anders; want wij zijn door en door corrupt en God gaat ons bij de levendmaking niet oplappen; nee Hij schept een NIEUWE mens.

GPPB.: Ik denk niet dat u kennis heeft aan het door-en-door-corrupt-zijn van de vleeselijke oude mens onder de wet, anders zou u Gods Woord niet zo corrumperen. Bovendien schept God geen nieuwe mens, maar een nieuw schepsel (2 Kor. 5:17 - Gal. 6:15). De nieuwe Mens is Christus, niet geschapen, maar door de Vader gegenereerd (Hebr. 1:5). Gods kinderen hebben de nieuwe Mens aangedaan (Kol. 3:10) en zo worden ze in Christus aangerekend (Ef. 2:15), niet als nieuwe mensen, maar als 1 nieuwe mens in Christus met al de heiligen, niet geschapen, maar herschapen door het Begin der schepping Gods (Openb. 3:14).

Kuilenburg: Toepassend op Genesis 6: wij zien hier dat de zonen van God de dochteren der mensen aanzagen. Anders vertaald: 'de rechtstreekse scheppingen' van God zagen de dochteren der mensen (dochters van Adam) aan. Blijft enkel over; wat zijn de zonen Gods precies; laten we het erop houden dat het bovennatuurlijke wezens zijn geweest, niet noodzakelijkerwijze engelen, alhoewel het begrip engelen een verzamelbegrip is. Immers de Heere Jezus wordt in het Oude testament ook de 'Engel' des verbonds genoemd. Omdat Engel dus een verzamelbegrip is voor veel boven natuurlijke personen, is het pleitbaar om zonen van God te zien als een soort engelen.

GPPB.: De apostel Petrus zegt dat de ongeleerde mensen de Schriften verdraaien tot hun eigen verderf (2 Pet. 3:16), dan weet gij waar gij mee bezig zijt. Ik ben vrij van uw bloed. Uw verklaring van “de zonen Gods” is een regelrechte verkrachting van de verbondsstam Seth en het is

derhalve Christus-kruisigend wat u hier beweert. U vertrapt de moederbelofte onder uw laarzen, omdat u perse “de zonen Gods” in gevallen engelen vertaald wilt zien. Welnu, gaat uw gang en ziet wat van uw helle-hermeneutiek de uitkomst zal zijn. Over uw filosofische onzin zou de ezel van Bileam zich nog doodschamen. Engelen heeft met een verzamelbegrip niets te maken. Engelen zijn hemelse engelen, ofwel Gods gediensstige geesten (Hebr. 1:14). Christus is de Engel der engelen, de Heere der heren, de Koning der koningen, de Eerste en de Laatste, Het Begin en het Einde, de Alpha en de Omega. Christus is het Hoofd van Zijn Kerk, Representator van de Zijnen voor het aangezicht Zijns Vaders. Christus wordt geen engel genoemd, nee, Hij is Het, namelijk de Engel des Verbonds, waarvan Johannes de Doper Voorloper was, zeggende: *“Ziet, Ik zende Mijn engel, die voor Mijn aangezicht den weg bereiden zal; en snellijk zal tot Zijn tempel komen die Heere, Dien gijlieden zoekt, te weten de Engel des verbonds, aan Denwelken gij lust hebt; ziet, Hij komt, zegt de HEERE der heirscharen”, Micha 3:1.*

Kuilenburg: Voorts nog als meerdere tegenargumenten: Wat u aanduidt als refosprookje, was gemeengoed en de meerheidsuitleg tot zeker de 4e eeuw na Christus; sinds Augustinus zien wij de uitleg dat de zonen Gods vereenzelvigd wordt met de linie van Seth. Als u daar meer over wilt weten, moet u maar het boek van Ken Ammi lezen; die heeft diverse boeken geschreven waarin hij bewijst dat de visie dat de zonen Gods Engelen waren de visie was die door de overgrote meerderheid van de vroeger kerkvaders voor Augustinus leefde werd gedeeld en zij hadden dit rechtstreeks van de Apostelen.

GPPB.: Ja, dat schijnt wijlen ds. F. Mallan ook gezegd te hebben, nl. dat hij het licht direct van de apostelen ontvangen had...; kunstlicht dus! Man, gij zit verstrikt in de occulte afgoderij dat eindigt met een ingebeelde ufo-reis naar Pluto... en als God het niet verhoedt, eindigt uw droomreis als de rijke man die zijn ogen opsloeg in de eeuwige pijn. Houdt die door u aanbevolen boeken maar gevoeglijk bij u, ze zijn alleen goed als brandstof voor de hel. Ik zou zeggen: ga naar het graf van de waarzegster van Endor en laat al die vooroorlogse kerk- en oudvaders opkomen, zoals zij Samuel deed opkomen om Saul te woord te staan, wellicht zult gij net als Saul plat op de grond vallen, omdat Samuel niet zoveel goeds over Saul te vertellen had, dan een vreselijk einde.

Kuilenburg: Waarom is het zonen van God met dochteren der mensen; waarom niet dochteren van God (Seth) en zonen der mensen (Kain)????

GPPB.: Aangezien de Heilige Geest de Auteur is van Gods Woord, moet je met de Heilige Geest disputeren dat Hij het verkeerd gedaan heeft...

Kuilenburg: 3. U kunt ook niet verklaren waarom 7 volken door Israël uitgeroeid moesten worden; allemaal volken die bekend stond om hun reuzen (nazaten van de onheilige gemeenschap van zonen Gods met dochteren der mensen).

GPPB.: Nee, ik hoef ook niets te verklaren, aangezien Gods Woord zijn eigen uitlegger is. Maar ik kan u wel vertellen dat al die volken, zeven in getal, te weten de Hethieten, en de Girgasieten, en de Amoriëten, en de Kanaaniëten, en de Fereziëten, en de Hevieten, en de Jebusieten (Deut. 7:1), vandaag de dag nog springlevend zijn en op hun nageboorte-lijst komt ook de naam Kuilenburg voor, aangezien gij dezelfde taal spreekt als die zeven volken; dat is niet de tale Kanaans, maar de tale Kains. Daarvan staat geschreven: *“Hierin zijn de kinderen Gods en de kinderen des duivels openbaar. Een iegelijk, die de rechtvaardigheid niet doet, die is niet uit God, en die zijn broeder niet liefheeft”, 1 Joh. 3:10.*

Kuilenburg: 4. U kunt ook niet Judas 1 vers 7 verklaren 'ander vlees zijn nagegaan'... daar mannen die met mannen schandelijkheid bedrijven nadrukkelijk niet gelijk is aan 'ander vlees zijn nagegaan'

GPPB.: Aangezien gevallen engelen geen vlees hebben, maar onreine geesten en/of demonen zijn (Openb. 16:13 - Openb. 18:2), is uw redenatie volstrekt krankzinnig en uw verwijzing naar Judas 1:7 ook. Ik zal u evenwel wel uit uw Schriftkritische droom helpen. In Judas vers 7 staat geschreven: *“Gelijk Sodoma en Gomorra, en de steden rondom dezelve, die op gelijke wijze als deze gehoereerd hebben, en ander vlees zijn nagegaan, tot een voorbeeld voorgesteld zijn, dragende de straf des eeuwigen vuurs.”*

De apostel Judas heeft het hier over de inwoners van Sodom en Gomorra die ander vlees zijn nagegaan, en om die reden hun steden verbrand en voor eeuwig verdoemd zijn geworden. De inwoners van Sodom en Gomorra zijn volstrekt geen gevallen engelen, noch hebben zij gevallen

engelen nagegaan, maar ander vlees, dat is onnatuurlijk vlees, aangezien zij de onnatuurlijke sodomitische zonden bedreven, nalatende het natuurlijk gebruik der vrouw (Rom. 1:27). Als je van “ander vlees” wat anders maakt dan we hier vanuit Gods Woord schrijven, hoor je in een gesticht, want dan kun je nog niet eens natuurlijk denken.

Kuilenburg: 5. wat geeft u verder het idee dat de linie van Seth enkel bestaat uit godzalige mensen??? was alle vlees niet verdorven op de aarde? (Genesis vers 6; favoriete vers van satan.....).

GPPB.: Nergens hebben we beweerd dat de stam van Seth uit enkel godzalige mensen bestond. Dat is een verzinsel van je eigen suggestieve brein. We hebben u aangetoond dat het geslacht van Seth een verbondsgeslacht was, waaruit de beloofde Messias zou voortkomen, zoals in de moederbelofte voorzgd. Omdat de nakomelingen van Seth zich als verbondsnatie verzwagerde met het verworpen geslacht van Kain, openbaarde God Zijn verbondswraak in de zondvloed, omdat die van God vervloekte verzwagering alle vlees verdorven had, behoudens Noach en zijn acht zielen. In Noach is de stam van Seth voort blijven bestaan tot de geboorte van Christus, anders zou de moederbelofte geen vervulling hebben gezien.

Kuilenburg: Is de geschiedenis van Enos al niet typerend (Genesis 4 vers 26); dat 'toen begon men de naam des Heeren aan te roepen' zoals in de statenvertaling staat, daarin staan echter dezelfde woorden voor Gods naam aanroepen in de grondtekst als wat in Leviticus en Deutronomium verboden wordt als het IJDEL gebruiken van Gods naam. Bij Enos begon dus niet de kerk, maar de huidige valse religies!

GPPB.: Je bent een grove godslasteraar, Kuilenburg, aangezien het aanroepen van de Naam des Heeren in Genesis 4:26 niets te maken heeft met het misbruik ervan. Gij zijt die man! die de Naam des Heeren misbruikt, dat is duidelijk, maar daar hangt een dodelijk prijskaartje aan, als gij u niet bekeert. In Genesis 4:26 wordt de openbare godsdienstoefening van kracht en ingesteld, door de kinderen van Seth.
De Kanttekeningen zeggen hierbij:

52) *Toen begon men den Naam des HEEREN aan te roepen.*

“De manier van spreken in een Hebreeuwsen tekst hier gebruikt, wordt in verscheidene plaatsen genomen voor de aanroeping van des Heeren Naam, zoals 1 Kon.

18:24-26; 2 Kon. 5:11; Joel. 2:32; Hand. 2:21; Rom. 10:13. Zo is het ook hier genomen, doch daaronder begrepen zijnde, gelijk uit enige andere plaatsen blijkt, gelijk onder Gen. 12:8, idem hoofdstuk Gen. 26:25, de uitoefening van den gansen godsdienst, zodat de zin hier is: dat men begon openlijk en met meerder vergadering den godsdienst in te stellen, daar zij tevoren door Kaïn en de zijnen een tijdlang was bedorven en vervalst geweest. Anders, toen begon men naar den Naam des HEEREN te noemen; dat is, toen begonnen de ware kinderen Gods zich van de andere af te zonderen, en noemden zich het volk of de kinderen Gods. Dezelfde manier van spreken betekent ook elders: den Heere bij naam uit te roepen, gelijk Exod. 33:18, Exod. 34:5.”

Kuilenburg: Ik kan nog wel vele pagina's verder gaan met weerleggingen van uw argument, zoals de vele legenden, mythen (Grieken, Germanen) en andere buitenbijbelse bronnen, het (vervalste) boek van Henoch (waarvan 4 van de 5 delen toch in de dode zee rollen zijn teruggevonden, alsmede het boek der Reuzen), de geschiedenissen van Flavius Josephus die allemaal redenen aandragen dat sprake is van (gevallen) engelen die gemeenschap hadden met de dochters van mensen. Overigens de ufo abducties, die inmiddels zoveel voorkomen dat het op de Erasmus Universiteit bij de psychologie verplichte lesstof is (!!!) gaat veelal over buitenaardse (demonen, gevallen engelen en ander personeel van satan) die seksuele (mis)handelingen uitvoeren op mensen en dieren. De bewijzen dat dit absoluut dit geen broodje aap verhaal is, noch iets dat zich in je verbeeldingswereld of psyche zich afspeelt, zijn overvloedig aanwezig, tot en met politieverlagen aan toe waarin dit geconstateerd is.

GPPB.: Ja, het is duidelijk dat gij uw betoog op sprookjes, legenden en buitenbijbelse bronnen baseert, omdat Gods Woord u niets zegt! Zoals ik volstrekt geen behoefte heb aan wetenschappelijk bewijsmateriaal a la dr. Paul, nl. dat de aarde in 6 dagen van 24 uur geschapen is, heb ik totaal geen behoefte aan de door u aangedragen sprookjes en legenden, omdat ik aan Gods Woord in en door Christus, eeuwig genoeg heb. Voor al die reuzen-bronnen waar u zo verzot op bent, geldt, gelijk geschreven is: “*Man Gods de dood is in de pot*”, 2 Kon. 4:40.

Dat deze aarde vervult is van seksuele mishandelingen, is genoegzaam bekend en dat de duivel daarvan de architect is, is buiten kijf, maar het occulte sprookje van lichamelijke gemeenschap tussen demonen en mensen, behoort alleen tot de droomwereld van psychopaten die gevangen zitten in de klauwen van de duivel. Uw betoog kan derhalve volledig onder de noemer gesteld worden van broodje aap.

Kuilenburg: Het is heel mijn bedoeling niet om hier een hele polemiek over te beginnen. Maar u zegt profeet en wachter op Sions Muren te zijn en dan behoort u dit te weten en niet af te doen als verzinsels van een ontspoorde geest en sexfantasieën en de mensen die deze overtuiging zijn toegedaan weg te zetten als occultisten. Waren het maar fantasieën, dat zou ik geweldig vinden, maar het is niet zo!

GPPB.: Ja, dat is dan jammer voor al die mensen die met dezelfde door u geproclameerde overtuiging bezeten zijn, maar het refo-occultistische sprookje over de zonen Gods zoals ook u die voorstaat, is volstrekt contra Gods Woord en de mening des Geestes. Het genoemde sprookje is dan ook van God vervloekt en zielsbedrieglijk. We zullen er dan ook niet verder op doorgaan en mocht u na deze publicatie nog wat te mailen hebben, doe dat dan via de kliko en niet naar mijn mailbox, want met deze weerlegging ben ik volledig vrij van uw bloed.

Kuilenburg: In alle eerlijkheid heb ik dit gemeend u te moeten emailen; neem uw stelling name nog eens in heroverweging want ik vrees dat straks als de eindtijd losbarst dat u en degenen die u letterlijk volgen overrompeld worden door wat satan, onder de toelating Gods, in petto heeft voor de mensheid; Jezus zei niet voor niets dat de dagen van Noach zullen terugkeren. U hoeft het niet eens te zijn; maar wijst u de hoorders er dan tenminste op dat satan door allerlei bedriegerijen zelfs zal trachten de uitverkorenen te verleiden.

GPPB.: Ik neem dat broodje aap van u vanzelf niet in overweging, laat staan in heroverweging en ook is hetgeen we geschreven hebben over Gen. 6 niet mijn stelling, maar de bijbelse exegese.

De eindtijd is al van kracht en uw occulte verzinsels zijn daar de bittere vruchten van. Ook heb ik Gode zij dank geen enkele volgeling, aangezien de broeders en zusters die tot mijn gemeente behoren en meeluisteren voetstapdruckers van Christus zijn.

De dagen van Noach komen niet, want die zijn al teruggekeerd en daar zitten we midden in, wat ook aan uw occulte spotrede wel te merken is. Als u de inhoud van mijn preken en mijn geschriften zou kennen, zou u volmondig toestemmen dat mijn prediking doordrenkt is van het feit dat de satan in onze dagen rondgaat als een engel des lichts om zelfs de uitverkorenen trachten te verleiden, wat hem echter niet zal gelukken,

aangezien er geen afval der heiligen bestaat. Knievallen voor de duivel maken alleen duivelsaanbidders en daaraan hebben we geen gebrek in onze dagen en daarvan geven de refo-kerken profaan getuigenis.

Dat de duivel alles in het werk stelt om het getuigenis van Jezus verdacht te maken en te vervalsen, Gods ware volk tegen elkaar op te zetten, allerhande ketterijen invoeren die door de huidige refo-kerken naadloos gekerstend worden, tot aan sodomie toe, is mij welbekend, want zijn gedachten zijn ons niet onbekend (2 Kor. 2:11).

Dat u aan het begin van uw betoog beweert met veel instemming mijn preken en beschouwingen te horen en te lezen, geloof ik niets van, want u openbaart het tegenovergestelde. Uw betoog heeft niets van de Geest van Christus en is contra de mening des Geestes. U ageert als door een wesp gestoken en van de slangen gebeten en u wilt er niet eens van verlost worden. Uw geestelijke onkunde en openlijke vijandschap zij dan ook alle mensen bekend, na deze publicatie.

Kuilenburg: Ik wens u verder veel wijsheid en zegen toe in uw ambtelijke arbeid. Dat u mijn misschien wegzet als de zoveelste ketter die verloren zal gaan, en satansgezant of occultist, spiritist of wat dan ook; u doet maar; dat ligt allemaal voor uw rekening. Ik zou zeggen, vraagt u het God zelf maar, hoe het zit en dan zal Hij dat u zeker uitleggen, zoals Hij ook aan mij gedaan heeft.

GPPB.: Ik zou zeggen: "Hebt uw gaven voor uzelf, en geef uw vereringen aan een ander", Dan. 5:17. Verder wens ik geen mens de hel toe, maar het leven in Christus in een weg van recht, doch wee mij als ik de kettters de hand reik, zoals Achab gedaan heeft en zoals alle refo-dominees in onze dagen dat doen en zoals gij ook doet met uw afwachtende confrontatie-filosofie. Aangezien hetgeen we preken, ik van God Zelf geleerd heb en nog leer (meest zoals Jona op de bodem der zee), door Hem geroepen ben en de Heilige Geest mijn Uitlegger is, mag u uw wens op uzelf toepassen en God smeken om van uw occulte sprookjes verlost te worden, ja, van de oude mens die Kuilenburg heet. Dat zij zo.

Dit is een publicatie van www.derokendevlaswiek.com